



## Proyecto: “Perú: Conservación *In Situ* de Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres”

### INFORME DE CIERRE

#### Parte I

Documento que se presenta al comité directivo en su sesión N° 11

Noviembre, 2006  
Lima, Perú

# INDICE

## PARTE I

SIGLAS.....	4
RESUMEN EJECUTIVO .....	5
1. Presentación .....	8
2. Antecedentes .....	9
3.Evaluación de la consecución del objetivo inmediato del proyecto .....	15
3.1. Del objetivo inmediato.....	15
3.1.1. Áreas de cultivos de la Agrobiodiversidad nativa.....	15
3.1.2. Variabilidad de los cultivos nativos .....	16
3.1.3. Los Parientes silvestres .....	17
3.1.4. La Participación de la población juvenil .....	18
3.1.5. Reconocimiento del valor de la conservación in situ .....	18
3.2. Evaluación de la consecución de los resultados al cierre del Proyecto .....	25
3.2.1. Resultado 1 .....	25
3.2.2. Resultado 2.....	28
3.2.3. Resultado 3.....	30
3.2.4. Resultado 4.....	33
3.2.5. Resultado 5.....	36
3.2.6. Resultado 6.....	37
4. Evaluación financiera.....	38
4.1.Análisis Financiero Del Convenio PNUD/IIAP/APCI.....	38
4.2.Entrega de medios .....	40
5.Análisis de la gestión.....	42
5.1.Correspondencia del Proyecto con las necesidades priorizadas de los beneficiarios .....	42
5.2.Evaluación del Impacto del Proyecto.....	42
5.3. Actividades claves no previstas por el proyecto .....	43
5.4. Principales limitaciones que afectaron la consecución de los resultados..	45
5.5. Propuestas para facilitar la replicabilidad del proyecto.....	45
6.Factores que aseguran la sostenibilidad .....	47
6.1Correspondencia .....	48
6.2Capacidad Institucional .....	49
7. Lecciones aprendidas .....	52
8. Referencias Bibliográficas.....	56

## **PARTE II**

### 10. ANEXOS:

- 1: Medidas de éxito del proyecto
- 2: Compendio de cumplimiento de metas finales
- 3: Formatos del Informe Financiero
4. Relación de Equipos
5. Listin de Publicaciones y Documentos

## SIGLAS

ABD	Agrobiodiversidad
ADEX	Asociación de Exportadores
AMECA	Áreas de Manejo Especial de Conservación de la Agrobiodiversidad
APCI	Agencia Peruana de Cooperación Internacional
ARARIWA	Asociación Arariwa
APROCULTIVOS	Asociación de Productores de Cultivos Nativos del Cusco
CAR	Comisión Ambiental Regional
CCL	Consejo de Coordinación Local
CCTA	Coordinadora de Ciencia y Tecnología Andina
CD	Comité Directivo
CESA	Centro de Servicios Agropecuarios
CNF	Comité Nacional de Facilitación
CONAM	Consejo Nacional del Ambiente
CRF	Comité Regional de Facilitación
CTCI	Comité Técnico Consultivo Internacional
DPT	Desarrollo Participativo Tecnológico
FMAM	Fondo Mundial del Medio Ambiente
GEF	Global Environmental Facility
IIAP	Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana
INIEA	Instituto Nacional de Investigación y Extensión Agraria
ONG	Organización No Gubernamental
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
PRATEC	Proyecto Andino de Tecnologías
TLC	Tratado de Libre Comercio
UNAC	Universidad Nacional del Callao
UNALM	Universidad Nacional Agraria La Molina
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
UNAS	Universidad Nacional Agraria de la Selva
UNA	Universidad Nacional del Altiplano
UNAP	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana
UNSAAC	Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco
UEP	Unidad Ejecutora del Proyecto
USD	Dólares americanos

## RESUMEN EJECUTIVO

El objetivo inmediato del proyecto está orientado a conservar in situ las especies nativas y sus parientes silvestres en y alrededor de la chacra.

La población objetiva del Proyecto In Situ son 892 agricultores que conservan en sus chacras la agrobiodiversidad nativa ubicadas en 164 comunidades pertenecientes a las Regiones de Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huanuco, Ica, Junín, Lima, Loreto, Piura, Puno y San Martín.

Los impactos más relevantes son la construcción de un capital social entorno a la conservación In Situ de la Agrobiodiversidad nativa, el involucramiento de la Academia y el desencadenante proceso de participación de los Gobiernos Regionales y Locales en la conservación in situ de la agrobiodiversidad. Igualmente es destacable el involucramiento de la empresa privada para crear condiciones favorables a la conservación in situ de la agrobiodiversidad nativa en una nueva área de la zona andina, mediante un proceso de replicabilidad de la experiencia del Proyecto In Situ.

La estrategia de interacción del Proyecto estuvo orientada al logro de seis resultados: 1) Condiciones mejoradas para que los agricultores fortalezcan sus capacidades de conservación in situ de los cultivos nativos y sus parientes silvestres; 2) Fortalecer las organizaciones sostenedoras para acrecentar la capacidad de éstas para continuar e intensificar los esfuerzos de conservación en chacra, y para asegurar una participación efectiva de los agricultores y de las comunidades conservacionistas en la distribución de los beneficios; 3) La concienciación del valor ecológico, cultural y nutritivo de los cultivos nativos y sus parientes silvestres es elevada; 4) Establecer y ejecutar políticas, legislación y mecanismos viables a nivel local que motiven a los agricultores a producir y conservar los cultivos nativos y sus parientes silvestres; 5) El Mercado de bienes y servicios de los cultivos nativos opera favoreciendo la conservación de la variabilidad en chacra y la distribución equitativa de beneficios a nivel local.

Y 6) Establecer un sistema de información y monitoreo que servirá como una importante herramienta de manejo para las actividades de planificación y coordinación de la agrobiodiversidad en el Perú, y que también permitirá evaluar cuantitativamente la información computarizada del impacto biológico, ecológico, social, cultural, político y económico del proyecto.

Los logros más destacados se expresan en:

1. El incremento del nivel de conciencia que se expresa en el involucramiento para la promoción de la conservación in situ de la Academia, de los Gobiernos Regionales y Locales y el Gobierno central, expresadas en maestrías y diplomados, Ordenanzas regionales y políticas públicas explícitas (Plan Nacional de ABD, Plan de Desarrollo de la Región Cusco, entre otros), políticas públicas implícitas (presupuestos

- para investigación), Ordenanzas locales, incremento del precio de algunos cultivos nativos (alianza comercial y mercado local del Cusco).
2. El desarrollo de condiciones favorables para la creación de Zonas de Agrobiodiversidad, expresadas en la definición de las bases técnicas, propuestas de normatividad para la creación y la motivación de algunas comunidades campesinas. El Reglamento de la Ley de Conservación de la Diversidad Biológica en su artículo 45 determina la creación sin definir la institución de soporte. El proyecto contribuye con el mecanismo para el reconocimiento oficial de las Zonas de ABD y una propuesta para la gestión del plan maestro de la Zona de ABD.
  3. El desarrollo del marco teórico conceptual de los parientes silvestres ha mejorado la comprensión y performance para favorecer la protección de las áreas que albergan los parientes silvestres
  4. Los saberes que expresan las prácticas y usos tradicionales están explicitadas y organizadas en bases de datos y cuentan con los mecanismos de salvaguarda para su protección y ha desencadenado un proceso de motivación para el desarrollo de la gestión del conocimiento tradicional a nivel país.
  5. Ha propiciado cambios en los mandatos institucionales concernientes a las áreas protegidas, tales como, el INRENA ha incluido por efecto del accionar del Proyecto In Situ el abordaje de la gestión de la agrobiodiversidad como parte de su política de conservación in situ de la biodiversidad.
  6. La integración de la ABD en los mercados, como es el caso de la inserción de siete variedades de las papas nativas en la gastronomía internacional, a través de la alianza comercial entre la Asociación APROCULTIVOS y Hoteles.
  7. Ha favorecido el desarrollo de un nuevo producto, como es la cerámica de Laria, que favorece el mantenimiento de al menos 92 variedades de papa nativa.
  8. La integración de la ABD en las políticas corporativas de empresas, expresada en la replicabilidad del Proyecto In Situ en la Región de Apurímac con el financiamiento de una empresa privada con el propósito de crear condiciones apropiadas para la generación de ingresos y el bienestar familiar y comunal a partir de la conservación in situ de los cultivos nativos.

9. La mejora de las capacidades nacionales para la gestión de la conservación in situ de la ABD nativa, por efecto de la puesta en marcha del Sistema de Información y Monitoreo y la inserción de la conservación in situ de la ABD nativa en los planes regionales de gestión ambiental.

La ejecución del presupuesto del 2000 al 2006 fue USD 5,914,153 que representa el 90% de presupuestado total del proyecto, y 98% del presupuesto real<sup>1</sup>.

En la modalidad de convenios para la ejecución de las actividades para el logro de los resultados 1, 2, 3 y parte del 6, se ha ejecutado el 99%. El saldo corresponde al presupuesto no rendido y/o ejecutado por el INIEA y a pago de proveedores de impresiones de publicaciones del proyecto.

La ejecución del presupuesto del 2000 al 2006 fue USD 5,914,153 que representa el 90% de presupuestado total del proyecto, y 98% del presupuesto real<sup>2</sup>.

En la modalidad de convenios para la ejecución de los componentes 1, 2, 3 y parte del 6, en período 2001-2006, se ha ejecutado USD 4,174,797 que representa el 70% del presupuesto, mediante acuerdos suscritos con las Instituciones Implementadoras:

- ARARIWA: USD 175,000
- CCTA: USD 920,100
- CESA: USD 157,250
- IIAP: USD 311,240
- INIEA: USD 1,356,817
- PRATEC: USD 1,296,119

En la modalidad de administración directa se ejecutó USD 1,755,543, que representa el 30 % del presupuesto ejecutado, orientado a acciones inherentes a la gestión y administración del proyecto (65%), costos administrativos de PNUD (9%)<sup>3</sup> y componentes de Política (12%), Mercado (0.2%) y Sistema de Información y Monitoreo (12 %).

---

<sup>1</sup> No considera el aporte del Gobierno Peruano de \$500,000

<sup>2</sup> No considera el aporte del Gobierno Peruano de \$500,000

<sup>3</sup> Incluye comisión de Costos Compartidos de USD \* 22,071

## **1. PRESENTACIÓN**

El Proyecto de Conservación In Situ de los Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres se ha ejecutado en el periodo 2001 al 2006 y este informe final se elabora con el propósito de rendir cuentas sobre su desempeño.

El Informe Final da cuenta sobre la consecución del objetivo inmediato, analizando los logros frente a los indicadores de: i) áreas de cultivos de la agrobiodiversidad nativa, ii) variabilidad, iii) la protección de los parientes silvestres, iv) la participación de la población juvenil y v) el reconocimiento del valor de la conservación in situ. Igualmente presenta los productos logrados en el marco de los seis resultados del proyecto.

El informe se presenta al Comité Directivo del Proyecto en su Sesión Ordinaria Nº 11 para su conocimiento y aprobación.

El presente reporte se basa fundamentalmente en el Reporte del Año 6 presentado al PNUD, en los informes finales de las seis Instituciones Implementadoras, en los Documentos de Sistematización y los reportes de sistematización de la ejecución del Proyecto In Situ en las Regiones de Puno, Huancavelica, Junín, Cusco, Cajamarca y Ayacucho.

La Unidad de Implementación del Proyecto

## **2. ANTECEDENTES**

### **Resumen del proyecto**

El objetivo a largo plazo de este proyecto es la conservación de la agrobiodiversidad (ABD) en el Perú, uno de los más importantes centros de origen de cultivos y de diversidad de plantas genéticas del mundo. Este proyecto se enfocará en 11 importantes especies de cultivos, incluyendo diversas variedades locales y parientes silvestres, para la conservación de su diversidad genética dentro de agroecosistemas productivos.

El proyecto centro sus actividades en ocho áreas geográficas claves (o micro genocentros), y llevará a cabo una serie de medidas estratégicas con el fin de desarrollar *un modelo o paquete de intervenciones integrales*, diseñado para contrarrestar las amenazas, a largo plazo, para la conservación de la diversidad genética, de una variedad de tendencias económicas y culturales.

Las medidas estratégicas comprenden la asignación de un *status* específico para estas áreas, como *Áreas de Manejo Especial para la Conservación de la Agrobiodiversidad*, así como, de determinados incentivos para las comunidades y organizaciones campesinas participantes para conservar la diversidad genética de cultivos en chacra; el acrecentamiento de la aceptación del mercado de una más amplia gama de cultivos nativos, tanto de dentro como de fuera de las seis áreas objetivo; el mantenimiento de flujos genéticos a través de las prácticas tradicionales dentro y entre las áreas objetivo; y, el desarrollo de una sólida base de información y de un sistema de monitoreo para documentar la diversidad genética, los sistemas de conocimiento tradicional que los sostienen, y las experiencias con la comercialización de los cultivos tradicionales, así como facilitar un mecanismo del cual puedan nutrirse las organizaciones e instituciones sostenedoras de las seis áreas de las lecciones aprendidas y de las mejores prácticas.

### **La Ejecución del Proyecto**

#### **Institucionalidad de Soporte**

##### **a) Arreglos Institucionales**

Dos convenios han contextualizado la ejecución del Proyecto: Convenio PNUD-APCI-IIAP, suscrito en abril del 2001 y el Convenio PNUD/Gobierno de Italia, suscrito el 13 de diciembre del 2001.

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, es la Institución implementadora de los fondos.

Así mismo la Resolución Ministerial N° 306-2000 ED encargó al IIAP facilitar la ejecución del Proyecto, como Institución Ejecutora

## **b) Comités del Proyecto**

### **El Comité Directivo**

Participa con la misión de acompañar y hacer un seguimiento a la marcha del proyecto en función de los objetivos planteados, así como efectuar recomendaciones y sugerencias que posibiliten el logro de los mismos. Su función fue favorecer, entre otras cosas, impactos del proyecto que perduren en el tiempo una vez que el proyecto haya concluido.

Esta integrado por representantes de alto nivel de las siguientes instituciones:

- CONAM, Consejo Nacional del Medio Ambiente que coordina las políticas ambientales, es el mecanismo de intercambio para la información sobre biodiversidad y es el responsable del desarrollo de la estrategia de biodiversidad nacional.
- El Ministerio de Agricultura, que es la entidad gubernamental responsable del desarrollo de políticas, planes y programas agrícolas. (INIA forma parte de este Ministerio).
- ADEX, Asociación de Exportadores, la entidad del sector privado encargada de la promoción de las exportaciones no tradicionales.
- APCI, la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI), ente rector de la cooperación internacional no reembolsable, que conduce el Registro Nacional de Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo receptoras de cooperación técnica internacional.
- Un representante de las ONG, seleccionado por la RAP, Red Ambiental Peruana, ONG peruana.
- IIAP, como Agencia de Ejecución del proyecto.
- PNUD. Agencia de Implementación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial y responsable de que el proyecto se ejecute de acuerdo a las normas PNUD/ GEF.

### **Comité Técnico Científico Internacional**

Participa con la misión de proporcionarle al proyecto aportes técnicos actualizados y conocimientos independientes, que ayudarán a asegurar a que el proyecto se beneficie de la última información sobre conservación de la agrobiodiversidad procedente del Perú y de alrededor del mundo, a aprender las lecciones de otras iniciativas pertinentes, así como que facilita a otros las lecciones aprendidas en este proyecto. Su composición es de siete personas que incluye a:

- El representante del IPGRI, Instituto Internacional de Recursos Genéticos de Plantas, Dr. José Luis Chávez Servia, El IPGRI coordinó el proyecto, 'Fortalecimiento de las Bases Científicas de la Conservación *In-situ* de la Biodiversidad Agrícola'.
- El Dr. Miguel Holle, experto en biodiversidad de cultivos andinos y representante del CIP, Centro Internacional de la Papa, uno de los centros del CGIAR.
- El Dr. Ricardo Sevilla, científico de alta categoría de una universidad del área de influencia del proyecto.
- El Dr. Mario Tapia, un bien conocido y muy respetado experto peruano en agricultura andina y autor de muchos libros y artículos sobre el tema.
- La Sra. Marcela Machaca Mendieta, una dinámica agricultora conservacionista del micro genocentro de la Sierra Sur.
- El Sr. Marino Tlicavilca, un agricultor conservacionista del micro genocentro de la Sierra Central. La participación de los agricultores conservacionistas en este Comité ayudarán a asegurar que el Comité esté enraizado en la realidad del campo peruano, y también ayudará a garantizar que los agricultores sirvan como nexos informados entre el Comité y las comunidades agrícolas.

### **Comité Nacional de Facilitación - CNF**

El CNF, participó como una instancia de intercambio de información y experiencias entre las seis instituciones de implementación y con la misión de facilitar el intercambio y retroalimentación técnico – científico interinstitucional hacia la consecución de los objetivos del proyecto.

### **Comité Regional de Facilitación – CRF**

Los CRF, como espacios de coordinación interinstitucional en el ámbito regional. Está conformado por los representantes de las instituciones participantes que operan en las regiones, que son parte del ámbito de jurisdicción del Proyecto, con la misión de favorecer la participación interinstitucional regional asegurando el nivel apropiado de participación de los conservacionistas; Integrando e intercambiando estrategias de intervención específicas, en el ámbito de cada región y propiciando el involucramiento de los actores del desarrollo regionales en la conservación *in situ*.

### **Estrategias de Interacción**

La consecución de los resultados 1, 2,3 y parte del 6 fueron logradas en convenio con las seis instituciones implementadoras, enmarcadas en convenios anuales. Las coordinadoras CCTA y PRATEC ejecutaron las actividades del Proyecto con la participación de dieciocho ONG en la modalidad de sub contratos.

Los Resultados 4, 5 y 6 fueron logrados con la participación de consultores nacionales y mediante convenios complementarios con algunas de las instituciones implementadoras y mediante los Comités Regionales de Facilitación, en la modalidad de encargo.

El accionar del Proyecto PER/G33/ 98 se contextuó en el Documento del Proyecto, que es parte del Convenio PNUD- IIAP- APCI y el Documento del Proyecto modificado por el Acuerdo N° 27, de la Sesión Extraordinaria N°6 del Comité Directivo de noviembre del 2003.

A partir del Año 4, la operatividad del Proyecto se enmarcó en el Marco Lógico actualizado y aprobado en la Sesión Ordinaria N° 8 del Comité Directivo, mediante el Acuerdo N° 7 de Noviembre del 2004.

### **Presupuesto**

El Proyecto fue financiado por el Fondo Mundial para el Medio Ambiente Mundial - FMAM – con un aporte de USD 5,049, adicionalmente se financió con USD 172,000 la elaboración del Documento del Proyecto bajo la conducción del INIEA.

El Gobierno Italiano donó USD 1,000,000, para acciones inherentes al Proyecto en las Regiones de Cusco y Puno.

El monto total aprobado fue de USD 6 549 millones dólares americanos; sin embargo la no transferencia de fondos del cofinanciamiento del Gobierno del Perú, redujo el presupuesto operativos en USD 500 000, por lo que el presupuesto ejecutado fue de USD 6 049 000 millones de dólares.

### **Institución Ejecutora**

El IIAP fue la agencia de ejecución del proyecto en el marco de la firma del documento del proyecto (convenio IIAP-APCI-PNUD). En ese sentido, ante el PNUD, el FMAM, y el Gobierno del Perú, el IIAP es la única agencia responsable de la marcha del proyecto en las distintas esferas posibles (e.g. técnica, administrativa, financiera, aspectos de monitoreo, etc.).

El IIAP es el responsable directo ante el PNUD, y ante el GEF, por la supervisión financiera y no financiera, así como de la ejecución general y la gestión del Proyecto.

## **Instituciones Implementadoras**

Seis organizaciones, de las cuales dos son gubernamentales y 4 no-gubernamentales, estuvieron involucradas en la consecución de los resultados del proyecto. Estas incluyen a las agencias gubernamentales IIAP e INIA y a las ONGs PRATEC, CCTA, CESA y ARARIWA.

PRATEC y CCTA, como coordinadoras han convocado la participación de dieciocho ONGs, ubicados en diferentes lugares del país. Estas son:

### **PRATEC: Núcleos de Afirmación Cultural Andina – NACAS**

- ABA - Asociación Bartolomé Aripaylla, Ayacucho
- APU – Asociación PACHA UYWAY, Ayacucho
- ASAP – Asociación Savia Andina , Puno
- AWAY – Asociación Wari, Ayacucho
- CHOBA CHOBA – Asociación Rural Amazónica Andina, San Martín
- CHUYMA ARU – asociación Chuyma de Apoyo Rural, Puno
- NUVICHA – Núcleo de vigorización de la chacra. Eduardo Grillo, Cajamarca
- PAQALQU – Asociación para la Promoción Rural, Puno
- PRADERA – Proyecto de Apoyo Rural de la Amazonía, San Martín
- QOLLA AYMARA – Asociación Qolla Aymara, Puno

### **CCTA: Con sus entidades socias**

- CEPESER en Piura
- IDEAS en Cajamarca
- IDMA en Huanuco
- TALPUY en Huancavelica

### 3. EVALUACIÓN DE LA CONSECUCCIÓN DEL OBJETIVO INMEDIATO DEL PROYECTO

#### 3.1. Del Objetivo Inmediato

***Conservar in situ las especies nativas y sus parientes silvestres en y alrededor de la chacra***

#### **IMPACTOS**

El Proyecto In Situ se desarrolla para encarar cuatro amenazas: 1) Reemplazo de los cultivos nativos; 2) Pérdida del conocimiento y prácticas tradicionales; 3) Expansión y sobre-explotación de las chacras ; 4) Sobre pastoreo en los pastizales naturales.

La estrategia de intervención estuvo orientada a elevar la concienciación de los consumidores, designar áreas de manejo especial; evaluar el impacto de las políticas macroeconómicas; mejorar la demanda del mercado por cultivos nativos, revivir y documentar las prácticas tradicionales y difundirlas entre los grupos de agricultores, así como la complementación con tecnologías apropiadas no tradicionales y finalmente mejorar el manejo y uso de pastizales en las comunidades.

Al término del Proyecto In Situ se puede identificar los siguientes cambios:

1. El incremento del nivel de conciencia que se expresa en el involucramiento para la promoción de la conservación in situ de la Academia, de los Gobiernos Regionales y Locales y el Gobierno central, expresadas en maestrías y diplomados, Ordenanzas regionales y políticas públicas explícitas (Plan Nacional de ABD, Plan de Desarrollo de la Región Cusco, entre otros), políticas públicas implícitas (presupuestos para investigación), Ordenanzas locales, incremento del precio de algunos cultivos nativos (alianza comercial y mercado local del Cusco).
2. El desarrollo de condiciones favorables para la creación de *Zonas de Agrobiodiversidad*, expresadas en la definición de las bases técnicas, propuestas de normatividad para la creación y la motivación de algunas comunidades campesinas. El Reglamento de la Ley de Conservación de la Diversidad Biológica en su artículo 45 determina la creación sin definir la institución de soporte. El proyecto contribuye con el mecanismo para el reconocimiento oficial de las Zonas de ABD y una propuesta para la gestión del plan maestro de la Zona de ABD.
3. El desarrollo del marco teórico conceptual de los parientes silvestres ha mejorado la comprensión y performance para favorecer la protección de las áreas que albergan los parientes silvestres
4. Los saberes que expresan las prácticas y usos tradicionales están explicitados y organizados en bases de datos y cuentan con los mecanismos de salvaguarda para su protección y ha desencadenado un proceso de motivación para el desarrollo de la gestión del conocimiento tradicional a nivel país.
5. Ha propiciado cambios en los mandatos institucionales concernientes a las áreas protegidas, tales como, el INRENA ha incluido por efecto del accionar del Proyecto In Situ el abordaje de la gestión de la agrobiodiversidad como parte de su política de conservación in situ de la biodiversidad.
6. La integración de la ABD en los mercados, como es el caso de la inserción de siete variedades de las papas nativas en la gastronomía internacional, a través de la alianza comercial entre la Asociación APROCULTIVOS y Hoteles.
7. Ha favorecido el desarrollo de un nuevo producto, como es la cerámica de Laría, que favorece el mantenimiento de al menos 92 variedades de papa nativa.
8. La integración de la ABD en las políticas corporativas de empresas, expresada en la replicabilidad del Proyecto In Situ en la Región de Apurímac con el financiamiento de una empresa privada con el propósito de crear condiciones apropiadas para la generación de ingresos y el bienestar familiar y comunal a partir de la conservación in situ de los cultivos nativos.

### 3.1.1. Áreas de cultivos de la agrobiodiversidad nativa

El proyecto interactuó con **892 Agricultores conservacionistas** restaurando la variabilidad y diversidad de once cultivos nativos priorizados y 19 asociados en 177 Comunidades de 12 Regiones políticas del Perú, fortaleciendo a **194 Organizaciones Tradicionales** y apoyado la constitución de 71 nuevas formas de asociatividad complementarias a la organización tradicional orientadas a favorecer la comercialización y la interacción con la institucionalidad sostenedora de la agrobiodiversidad - ABD. Destacan por su dinámica en la construcción de economías locales con mercado, basado en productos de la ABD tres de ellas: APROCULTIVOS (Cusco); Asociación “Agrobiodiversidad y Productores Ecológicos” de la Cuenca Baja del Río Ucayali (Loreto) y ALLPAPI RURACHICCUNA (Huancavelica).

La sistematización sobre las organizaciones tradicionales de 10 Regiones y a nivel nacional están explicitados en 11 documentos que son parte del sistema de información (*Documentos 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 – UEP*)

Se ha identificado, restaurado y fortalecido **427 rutas de semillas** que salvaguardan el mantenimiento del flujo genético en los ocho sitios de trabajo, de los cuales el 26% corresponde a papa. Estos sitios de trabajo (microgenocentros) y las rutas de semillas están georeferenciados. 66 mapas temáticos y la base de datos cartográfica son parte del sistema de información del Proyecto (*Documento 14 – UEP*). Actualmente se puede acceder a través del sitio web <http://200.89.7.37/> Post proyecto el acceso a esta información será a través del Sistema de Información y Monitoreo de la ABD, que será administrado por el Consejo Nacional del Ambiente - CONAM.

Se ha determinado que el incremento del área no es relevante en tanto existe una gran dinámica de cobertura que se mueve en función a razones culturales y ecológicas. En la zona Andina cada agricultor maneja en promedio 10 chacras, con un área de 0.4 ha en promedio.

**Las amenazas** a la conservación *In Situ* de los Cultivos Nativos se han determinado en cada una de los sitios de trabajo, identificándose amenazas estructurales y biofísicas lo que permitirá junto con la determinación de las motivaciones, post proyecto, un sistema de incentivos a la conservación. (*Documentos 12, 13, 14, 15,16,17,18,19,20,21,22,23,24 – UEP*)

### 3.1.2. Variabilidad de los cultivos nativos

En 177 comunidades se ha **incrementado en más del 80 % la variabilidad** de los cultivos nativos en las chacras de 892 conservacionistas. Un Informe de monitoreo de la agro biodiversidad, elaborado por PRATEC referido a los cambios en las chacras de 82 agricultores establece que en el 80% de los agricultores monitoreados se ha incrementado en 90% la variabilidad de los cultivos priorizados (*Documento 1- PRATEC*).

La caracterización técnica de las variedades registradas en las chacras de los agricultores para los 11 cultivos fueron determinados con descriptores establecidos en un taller de expertos y explicitados en un **manual de caracterización** adoptado por el Proyecto (*Publicación 1- INIEA*)

La **caracterización campesina** es explicitada en su marco conceptual y metodológico y se valida en la determinación de las variedades de papa en comunidades conservacionistas de Paucartambo en el Cusco (*Documento 2 - CESA* ).

El monitoreo de la agrobiodiversidad de las once especies priorizados por el Proyecto In Situ constituirá la base del **sistema de monitoreo nacional de la ABD**. Actualmente se avanzó en el diseño del sistema de monitoreo de la agrobiodiversidad, que fue consultado a un panel de expertos a través del Grupo Nacional de ABD (*Documento 25 – UEP*). Post proyecto este sistema será administrado por el CONAM y proporcionará la alerta sobre el estado de conservación de la ABD nativa del país.

Los Saberes tradicionales de las 177 comunidades están sistematizados a nivel regional y nacional y contiene una **base de datos con 2030 registros** que son parte del sistema de información del Proyecto. El acceso esta contextualizado en normas que salvaguardan el derecho de propiedad de los agricultores conservacionistas y sus comunidades (*Documentos 26, 27, 28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38 –UEP*). Adicionalmente se ha editado cuatro CD interactivos sobre los conocimientos tradicionales de la papa, maíz, quinua y yuca.

Las **tecnologías apropiadas** promovidas por el proyecto están sistematizadas a nivel regional y nacional. Las fichas de las tecnologías y el impacto se presentan en trece documentos de sistematización y son parte del sistema de información del Proyecto – SI (*Documentos 39, 40, 41,42,43,44,45,46,47,48,49,50,51,52 – UEP*).

**La variabilidad** de las once especies en Huanuco, Huancavelica, Junín, Cajamarca, Piura, San Martín Cusco y Puno están sistematizados (*Documentos 53,54,55,56,57,58,59,60 – UEP*)

### 3.1.3. Los Parientes silvestres

El Proyecto ha favorecido el desarrollo del **marco teórico sobre los parientes silvestres** de las especies con la participación de la Academia. Se ha reconocido, inventariado y recolectado muestras que están depositadas en los herbarios de las universidades de: Cajamarca (UNC), del Altiplano (UNA), Agraria la Molina (UNALM). De la Amazonía Peruana (UNAP). y San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC). En la Región Cusco se ha publicado dos documentos: **1) *Prospección del Conocimiento Tradicional de Manejo y Uso de Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres*** y **2) *Conocimientos, Prácticas e Innovaciones asociadas a los parientes silvestres*** (Documentos 61 y 62 –UEP)

Se han registrado un total de **1034 áreas de parientes silvestres**.. Los inventarios de parientes silvestres reportan 267 registros de papa, 107 de Oca, 26 de Olluco, 16 de mashua, 13 de granadilla y 1 de camu camu. La expresión de los inventarios está dada por las muestras herborizadas. Se ha herborizado 665 muestras de las cuales 172 fueron entregadas a las Universidades Nacionales de: Cajamarca (UNC), del Altiplano (UNA), Agraria la Molina (UNALM). De la Amazonía Peruana (UNAP). San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC).

La sistematización de los inventarios de los parientes silvestres a nivel regional esta documentada. Ello contribuirá al mejoramiento del conocimiento y constituye una fuente para el desarrollo de investigaciones por la academia, adicionalmente contribuirá al entendimiento de su importancia en el proceso de conservación de la variabilidad.

Al término del Proyecto, se identifica una **agenda pendiente**: a) Creación en Puno y Junín de áreas de manejo ecológico de los lugares donde existe concentración de parientes silvestres de los cultivos nativos y sus parientes culturales; y b) La herborización y caracterización de los parientes silvestres.

### 3.1.4 La Participación de la población juvenil

El proyecto ha favorecido la **participación de 1619 agricultores en pasantías** nacionales (locales y regionales) e internacionales (Bolivia e Italia) favoreciendo en los últimos años la **participación de 95 jóvenes** (menores de 30 años) y con ello aminorar el quiebre intergeneracional progresivo de las prácticas tradicionales conservacionistas. CESA, en Paucartambo (Cusco) expresa que el 20% de participantes de los directamente relacionados con el proyecto corresponden a la población joven, adicionalmente la experiencia del Proyecto se ha venido replicando con otro grupo de 14 conservacionistas, quienes en un 80% son jóvenes.

Queda como agenda pendiente recrear la motivación y el fortalecimiento adecuado de la identidad andina, el reconocimiento y créditos a los jóvenes

### 3.1.5. Reconocimiento del valor de la conservación in situ

#### Involucramiento de la Academia

Un impacto importante del Proyecto es el **involucramiento de las Universidades** en la temática de la conservación in situ, esto se evidencia en:

- El desarrollo del Diplomado de Conservación In Situ promovido por la UNALM (Perú) en alianza con la UNAM (México), con la participación de 60 profesionales nacionales.
- Post Proyecto In Situ, la UNALM del Perú y la UNAM de México han realizado un diplomado internacional, con el cofinanciamiento de ambas universidades y la participación de graduados de México y Perú
- La incorporación de la temática de la conservación In Situ en programas de Maestría de la UNALM (Lima) y la UNAP (Iquitos), en el Doctorado de la UNC (Cajamarca) y en el Diplomado del Colegio de Lima.
- La Universidad Agraria de la Selva (UNAS) en alianza con el PRATEC han realizado el curso de maestría BIODIVERSIDAD Y AGRICULTURA ANDINO AMAZÓNICA, formando **57 egresados especializados en conservación in situ andino amazónica.**
- La alianza Universidad Agraria de la Selva (UNAS) – PRATEC realizó un Diplomado Internacional sobre Conservación In Situ, con la participación de graduados de Argentina, Bolivia y Perú

En el proceso de involucramiento de las Universidades se han desarrollado **32 estudios, en la modalidad de tesis**, sobre la conservación in situ de la ABD correspondiendo a 24 tesis a nivel de pregrado y 8 a nivel de postgrado.

El Proyecto ha desarrollado el **marco conceptual integrado y teórico** de la conservación In Situ de la ABD nativa, considerando que el abordaje de este

tema tanto por las Universidades como por los Institutos de Investigación estaba incipientemente tratado (*Documento 63 – UEP*)

Con los auspicios de PROCITROPICOS, PROCIANDINO, IPGRI y el IICA y la promoción del INIEA del Perú, se desarrolló el **Curso Internacional Conservación In Situ de Recursos Filogenéticos**, con la participación de más de 80 investigadores de Bolivia, Brasil, Ecuador, Surinam, Venezuela y Perú. Los diversos actores del Proyecto In Situ presentaron los avances y resultados. El curso se realizó en Huaral (Lima) en Setiembre del 2005.

En los Planes de estudios a nivel de primaria han sido incorporados la temática de la conservación in situ de la agrobiodiversidad nativa en las zonas de Moho (Puno) y Requena (Loreto), los mismos que están oficializados por las respectivas unidades de gestión educativa del Ministerio de Educación, (*Resolución Directoral N° 00643-2004 de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL)*).

### **Involucramiento de los Gobiernos Regionales**

A nivel de Gobiernos Locales, destacan la incidencia política realizada en Puno y Cajamarca, donde se ha logrado incorporar en las agendas locales los siguientes: a) El **reconocimiento de las autoridades tradicionales** de la chacra, mediante una ordenanza municipal del Distrito de Platería en Puno (*Ordenanza N°36 –2005 MDP*) y el **reconocimiento del valor del conocimiento tradicional** ligados a la conservación de la ABD y la **promoción de zonas de interés local y de protección de áreas** de mayor concentración de la ABD, por la Municipalidad Provincial de San Marcos en la Región de Cajamarca (*Ordenanza Municipal N° 043-2006/MPSM-A*).

En el Gobierno Regional de Puno, Cuatro **iniciativas legislativas regionales** están en proceso de aprobación y están referidas a la conservación In Situ de los Cultivos Nativos en el área circunlacustre del Lago Titicaca, peligros de pérdida y opciones de conservación segura de los parientes silvestres de los CCNN del Altiplano, recuperación, revaloración y fomento de conocimientos, innovaciones, prácticas y tecnologías tradicionales asociadas a la conservación in situ y en el Gobierno Regional de Huancavelica está en proceso la formulación participativa de ordenanzas favorables a la conservación.

Se ha registrado expresiones de voluntad política para promover la incorporación de la conservación In Situ en las Agendas de Desarrollo Regional, explicitadas en las **Declaraciones Regionales** suscritas en tres regiones (San Martín, Huánuco y Cajamarca).

Las Comisiones Ambientales Regionales, espacios de coordinación multisectorial en asuntos ambientales, han empezado a constituir grupos de trabajado especializado en ABD nativa, como es el caso de la Región Loreto

donde se ha conformado el **Grupo Técnico Regional de ABD de Loreto**, constituida con el propósito de favorecer el involucramiento y compromiso de los Gobiernos Regionales en la Promoción de la Conservación In Situ de la Agrobiodiversidad nativa. Actualmente se ha elaborado el Programa Regional de ABD de Loreto. Igualmente en el Gobierno Regional de Cajamarca, mediante Resolución Ejecutiva Regional N°290 – 2 004 –GR-CAJ/P, se ha incorporado al Proyecto In Situ como miembro del Grupo Técnico Regional, para la implementación de la estrategia nacional de diversidad biológica.

### **Fortalecimiento de capacidades nacionales para la promoción de la conservación in situ de la ABD**

Las **20 instituciones Implementadoras** del Proyecto han fortalecido sus capacidades para el acompañamiento, facilitación e interacción orientada a la conservación in situ de la ABD y sus parientes silvestres. Igualmente el CONAM ha fortalecido su capacidad de gestión para la conservación y uso sostenible de la ABD

En alianza con otros actores se han desarrollado conversatorios de Gastronomía y Agrobiodiversidad en Iquitos (Región Loreto) y Cajamarca (Región Cajamarca) lo que está favoreciendo la valoración y el involucramiento de los Gobiernos Regionales y Locales, así como del sector privado.

A nivel de Gobierno Nacional, el Consejo Nacional del Ambiente (CONAM) ha iniciado la **implementación del Plan Nacional de Agrobiodiversidad** (Decreto del Consejo Directivo del CONAM N° 022) y ha puesto en marcha el Grupo Nacional de Agrobiodiversidad. En este contexto el Proyecto ha favorecido la elaboración de **Agendas Regionales de Agrobiodiversidad** en seis regiones del país.

#### ▪ **Fomento de la conservación In Situ de la ABD nativa**

A nivel nacional y por primera vez, a partir del 2006, se ha **asignado presupuesto del tesoro público** para el desarrollo de proyectos de investigación referidos a la conservación in situ de la ABD nativa, a través de los organismos gubernamentales INIEA y el IIAP, quienes han incluido proyectos de investigación en Conservación In Situ, como parte de los Planes Operativos Institucionales. Así mismo el Plan Nacional de Ciencia y Tecnología ha incluido como parte de su agenda la investigación en Conservación In Situ de la ABD nativa.

Fondos concursables como el de INCAGRO, han incluido a la agrobiodiversidad como tema legible. Algunas instituciones como el IIAP han logrado acceder a estos fondos para continuar trabajando en la investigación de la ABD nativa.

En esta línea de crear **condiciones de sostenibilidad financiera** y como una expresión del mejoramiento del reconocimiento del valor de la conservación in situ de la ABD nativa se han desarrollado las siguientes iniciativas:

1. El Grupo Nacional de Agrobiodiversidad, con el cobijo institucional del CONAM ha formulado el Proyecto *Fortalecimiento de capacidades regionales y locales para la promoción de la agrobiodiversidad en el Perú*, para ser gestionado como proyecto de inversión del Sistema Nacional de Inversión Pública (*Documento N° 64*)

2. En procura de cooperación internacional y con el cobijo institucional del Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana se ha elaborado el Proyecto Regional *Desarrollo de Cadenas de Valor de la ABD Andino Amazónica mediante acciones promotoras de la conservación in situ de los cultivos nativos y la agroindustria rural*, para ser gestionada ante la cooperación del Gobierno de Finlandia (*Documento N° 65*).

3. En el marco de la Comunidad Andina de Naciones, el Grupo Técnico Nacional de Agrobiodiversidad, ha elaborado el Proyecto *Apoyo a la Implementación de la Estrategia Regional de Diversidad Biológica para los países del Trópico Húmedo – Acciones en ABD, Biotecnología, Bioseguridad, Valoración y Distribución de Beneficios* que será gestionado ante el BID (*Documento N° 66*).

4. Finalmente - en el contexto de metas finales del Proyecto- se ha elaborado el Proyecto *Valoración de la Agrobiodiversidad Nativa, Fortalecimiento de capacidades locales y desarrollo de la gestión del conocimiento tradicional* para ser gestionada ante el Fondo Mundial del Ambiente (*Documento N° 67*).

▪ **Instrumentos de gestión para la gestión de la conservación in situ de la ABD nativa**

Como una de las principales herramientas de gestión de la ABD, el proyecto ha diseñado e implementado, con base a su experiencia, un **Sistema de Información y Monitoreo de la Agrobiodiversidad**, el mismo que consta de un nodo nacional y 3 nodos regionales (Loreto, Cusco y Puno)

Su puesta en marcha esta programada al cierre del Proyecto. Post proyecto será administrada por el Consejo Nacional del Ambiente – CONAM. Contiene una base de datos temática referida a los siguientes aspectos:

- a. Situación de las 11 especies objetivo y de sus parientes silvestres en las áreas objetivo. (Incluyendo toda la distribución y abundancia, variedades autóctonas, disponibilidad de semillas, las mejores prácticas agronómicas).
- b. Grado de erosión genética y las amenazas más importantes a cada una de las especies objetivo y de sus parientes silvestres, en cada uno de los sitios objetivo del proyecto
- c. Experiencias con la comercialización de las variedades nativas y sus productos.
- d. Programas y proyectos de conservación de la agrobiodiversidad y desarrollo agrícola.
- e. Instituciones existentes y expertos individuales con experiencia en las especies objetivo y sus parientes silvestres.
- f. Iniciativas de investigación relativa a las especies objetivo.
- g. Productos comercializados y asociados con las especies objetivo y quién los está comercializando.
- h. Legislación y políticas pertinentes.

Adicionalmente el Sistema de Información contará con información proveniente de la **sistematización de seis factores clave** de la Conservación In Situ a nivel de cada región y nacional sobre: 1) Saberes; 2) Amenazas; 3) Tecnologías Apropriadas; 4) Organizaciones Tradicionales; 5) Mecanismos Tradicionales de Intercambio de material genético (Rutas de Semillas) y 6). Variabilidad

#### ▪ **Marco Normativo**

En los asuntos legales, el Proyecto ha favorecido la elaboración del **estado del arte sobre la legislación para la ABD**, mediante la publicación del documento *Descripción del Régimen Político y Legal para la Agrobiodiversidad: Contexto Internacional y la situación en el Perú (Publicación N° 2 – UEP)*

Igualmente , al término del Proyecto se ha elaborado **propuestas de reglamento de la Ley N° 26839 y la Ley N° 27811**, referidas a la creación de Áreas de Manejo Especial de Conservación In Situ de la ABD – AMECAS y sobre el Régimen de Protección de los Derechos de Propiedad Intelectual (*Documentos N° 68 y Documento N° 69 - UEP*).

Al ser el tema de las Áreas de Manejo Especial de Conservación In Situ de la ABD - AMECA, un tema sin normatividad administrativa, el Proyecto ha elaborado las **Bases Técnicas para el reconocimiento oficial de las AMECAS**. Igualmente elaboró una propuesta de procedimientos para el reconocimiento oficial de las AMECAS y el contenido del informe técnico, que será entregado al organismo competente, enmarcado en una estrategia de uso de los productos generados por el proyecto, que efectuará post proyecto la Dirección Nacional del Proyecto In Situ del Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana, (*Documento N° 67 - UEP*)

Igualmente con miras a favorecer - post proyecto -, el diseño de un sistema de Incentivos a la Conservación de la ABD nativa, se esta explicitando las motivaciones de los conservacionistas y se ha sistematizado las amenazas. Al cierre del Proyecto se dispondrá de un documento sobre las motivaciones de los conservaciones en seis regiones del país.

#### ▪ **Concienciación**

Con el propósito de mejorar el nivel de valoración y **construir una imagen país asociada a la agrobiodiversidad nativa**, se ha colocado gigantografías de especies emblemáticas de la agrobiodiversidad nativa en los aeropuertos internacional de Lima, Iquitos, Puno y Cusco.

La incidencia política a nivel nacional y regional fue favorecida por un plan de comunicaciones orientado a mejorar la valoración de la opinión pública sobre los cultivos nativos y su variabilidad. En ello resaltan los spots radiales propalados durante la vida del Proyecto en todas las regiones donde se desarrolló el Proyecto y a nivel nacional mediante spot radiales con mensajes apropiados para Lima, la región andina y la región amazónica. Así mismo se ha propalado un video nacional y se ha elaborado un reporte dirigido a formadores de opinión y decisores de política.

Igualmente el INRENA, en las evaluaciones de las Áreas Naturales Protegidas por el estado, ha incorporado a la agrobiodiversidad, referida a los parientes silvestres, en los inventarios de la biodiversidad.

#### **Aportes al desarrollo de economías locales con mercados**

Con relación al incremento del nivel de consumo, se ha **penetrado en la gastronomía ligada al turismo**, incorporando siete nuevas variedades de papa nativa, mediante el desarrollo de **alianzas comerciales** entre la Asociación de Productores de cultivos andinos del valle sagrado de los Incas - APROCULTIVOS del Cusco con dos Hoteles de cinco estrellas y un restaurante (Hotel Monasterio y Novotel, y el Restaurante Sabor de Casa) orientada a desarrollar experiencias de articulación comercial de los agricultores conservacionistas con los nichos de mercado del turismo, como son los hoteles y restaurantes en el Cusco. El impacto es el incremento de los precios hasta en 53%. ARARIWA, institución implementadora del Proyecto en la Región Cusco prestó la asistencia técnica en actividades de post cosecha y mercadeo, mediante su Programa de Especialización en Tecnologías de Producción Agropecuaria (Documentos N<sup>o</sup> 70 y 71 - UEP).

La iniciativa de **desarrollo de productos** provenientes de la conservación in situ de la ABD nativa se dio con las **cerámicas de Laria**, donde la Asociación de Conservacionistas de papa nativa *Allpapi Rurachiccuna* de Huancavelica ha

desarrollado cerámicas de papas nativas, con el propósito de diversificar su producción, vía artesanías y generar ingresos. La colección de cerámicas es una expresión de 92 variedades de papa nativas. Las cerámicas cuentan con un catálogo que contiene información biocultural. El propósito es diversificar la producción, mediante la artesanía que permita mejorar el nivel de ingresos de estas comunidades, manteniendo la variabilidad (*Documentos N<sup>a</sup> 72 y 73 - UEP*). Esta colección ha sido seleccionada por el CONAM para ser parte de la muestra del Museo Itinerante del Convenio de Diversidad Biológica.

### **Involucramiento de la Empresa Privada**

Finalmente se ha atraído el interés del sector privado, a través de la **Empresa Minera XSTRATA quien esta financiando la replicabilidad de la experiencia** del Proyecto In Situ en el área de influencia del Proyecto Minero Las Bambas en la Región de Apurímac (nueva área de la zona andina), que será ejecutado por las instituciones del Comité Regional del Cusco y liderada por la ONG CESA. El propósito es de incorporar las papas nativas y otros cultivos nativos a la alimentación del personal de la minera y a la vez desarrollar capacidades de producción y comercialización de las comunidades aledañas a la mina. Actualmente se esta elaborando el Documento del Proyecto, contextualizado en un arreglo institucional entre CESA y XSTRATA

## 3.2. Evaluación de la consecución de los resultados al cierre del Proyecto

### 3.2.1 Resultado 1: **Condiciones mejoradas para que los agricultores fortalezcan sus capacidades de conservación in situ de los cultivos nativos y sus parientes silvestres**

#### PRODUCTOS CLAVE

**1. Chacras mejoradas y diversificadas de 892 conservacionistas y sus familias** en ocho sitios objetivos del proyecto por efecto de la vigencia de las prácticas tradicionales e introducción de tecnologías apropiadas (Biol., almacenes de luz difusa, riego por aspersión, lombricultura, Manejo Integrado de Plagas) en todo el ciclo productivo lo que mejora la eficiencia en la producción con efectos en la seguridad alimentaria y la generación de excedentes para las economías locales.

**2. Registro de saberes y tecnologías tradicionales** en todo el proceso productivo: presiembra, siembra, labores culturales, cosecha y poscosecha y usos como alimentos y medicinales, organizadas en **una base de datos, con 2 030 registros, 926 cartillas sobre tecnologías tradicionales ,12 números de la Serie KAUSAY MAMA y la Revista Electrónica Cultivos y Saberes**, alojada en el sitio web <http://www.ccta.org.pe/> , todo ello es parte del sistema de información, con acceso normado en salvaguarda de la propiedad intelectual de los conservacionistas en concordancia con la Ley peruana de Protección de los Conocimientos Colectivos.

**3. La revaloración de tecnologías tradicionales y la adopción de tecnologías apropiadas** por efecto de transmisión y asimilación directamente entre agricultores y generadas en las pasantías de 1619 conservacionistas facilitadas por el Proyecto In Situ que han contribuido significativamente a fortalecer el orgullo y la identidad de los conservacionistas y puede favorecer el desarrollo de nuevos o mejores productos provenientes de la agrobiodiversidad nativa. Las pasantías son altamente valoradas por los conservacionistas y han dinamizado la motivación y el intercambio de semillas.

**4. Una propuesta de reglamento de la Ley** peruana de *Propiedad intelectual de los conocimientos colectivos* elaborada con una estrategia de incidencia política prevista.

#### Revaloración de tecnologías tradicionales

**Chacras mejoradas y diversificadas** de 892 conservacionistas de los ocho sitios objetivos del proyecto por efecto de la vigencia de las prácticas tradicionales e introducción de tecnologías apropiadas (Biol, almacenes de luz difusa, riego por aspersión, lombricultura, Manejo Integrado de Plagas) en todo el ciclo productivo lo que mejora la eficiencia en la producción con efectos en la seguridad alimentaria y la generación de excedentes para las economías locales.

Se registraron **tecnologías tradicionales** en todo el proceso productivo: presiembra, siembra, labores culturales, cosecha y poscosecha y usos como alimentos y medicinales. Estas tecnologías tradicionales, están organizadas

en una **base de datos** que es parte del sistema de información, con acceso normado en salvaguarda de la propiedad intelectual de los conservacionistas en concordancia con la Ley peruana de Protección de los Conocimientos Colectivos.

La sistematización temática de los **saberes** están presentados en **12 documentos regionales** y **un documento nacional**, adicionalmente para cuatro especies (papa, quinua, maíz y yuca) se han editado CD interactivos que constituyen una fuente de información fácilmente accesible y con gran potencial para su inserción como material didáctico en la educación rural. Adicionalmente la ONG PRATEC ha editado un compendio de **926 cartillas** sobre tecnologías tradicionales y ha publicado 11 de los 12 números de la Serie KAUSAY MAMA. Igualmente la ONG CCTA divulga la Revista Electrónica *Cultivos y Saberes*, alojada en el sitio web <http://www.ccta.org.pe/>

Las pasantías de los conservacionistas facilitadas por el Proyecto In Situ han contribuido significativamente a la **revaloración de tecnologías tradicionales y la adopción de tecnologías apropiadas** por efecto de transmisión y asimilación directamente entre agricultores. La revaloración de las tecnologías tradicionales fortalece el orgullo y la identidad de los conservacionistas y puede favorecer el desarrollo de nuevos o mejores productos provenientes de la agrobiodiversidad nativa.

En este aspecto se han efectuado 2 pasantías internacionales (Bolivia e Italia); 2 A nivel nacional y 157 a nivel interregional con la participación de 700 agricultores. Las pasantías son altamente valoradas por los conservacionistas y han dinamizado la motivación y el intercambio de semillas.

La **adopción de tecnologías apropiadas** es significativa puesto que **646 agricultores** han incorporado diversas tecnologías promovidas por el Proyecto. La sistematización temática de las tecnologías apropiadas es parte del sistema de información y están presentadas en 12 documentos de sistematización regional y un documento de sistematización nacional, que describen las fichas técnicas y analiza los impactos generados.

### **Amenazas y Barreras para la conservación in situ**

Los agricultores y facilitadores han ampliado su concepción y percepción sobre las amenazas a la conservación lo que está permitiendo mayores **capacidades para la gestión de las amenazas** conjugando factores directos (clima, plagas y enfermedades) y factores subyacentes (político-legales, institucionales, mercados) que se expresa en planes de mitigación de amenazas como los desarrollados por el CCTA en las regiones de Huánuco, Huancavelica, Piura y por el IIAP en Loreto.

El conocimiento sobre las amenazas constituye un insumo importante para el diseño del sistema de incentivos a la conservación In Situ. La sistematización

temática de las amenazas está presentada en 12 documentos de sistematización regional y un documento de sistematización nacional. La base de datos temática es parte del sistema de información.

El impacto esperado es una mayor comprensión de las amenazas de la conservación in situ de la agrobiodiversidad nativa con **capacidad de incidencia en el diseño de políticas públicas regionales promotoras de la agrobiodiversidad nativa.**

### **Reafirmación de la cosmovisión criadora de la diversidad**

La sistematización temática sobre **Organizaciones Tradicionales** identifica y describe las festividades alrededor de la conservación in situ. El Proyecto ha favorecido el acompañamiento de los rituales y festividades en todos los sitios de trabajo.

La ONG PRATEC ha editado un CD sobre los **rituales ligados a la chacra**. Su mejor conocimiento y accesibilidad permitirá influir en una mejor comprensión de la agricultura tradicional y por ende en el nivel de incidencia sobre las políticas públicas consustanciales a la agricultura tradicional y al desarrollo de una política de ciencia y tecnología que reconozca la cultura y saberes tradicionales.

La sistematización de los **mecanismos tradicionales de intercambio de material genético**, las unidades de conservación y los sitios de trabajo se presenta en un documento de sistematización que es parte del Sistema de Información y Monitoreo. Una base de datos cartográfica presenta las rutas de semillas y su dinámica anual.

Se ha identificado 427 rutas de semillas en 20 cultivos priorizados y asociados, de los cuales corresponden a la papa el 26% y se han revitalizado a 205 cuyo impacto se evidencia en la restauración de la variabilidad y diversidad en las chacras Andinas.

Se ha **fortalecido la vigencia de las ferias** de semillas en 106 eventos, 93 ferias de platos típicos y 43 ferias agropecuarias a nivel nacional.

Dos Ferias Nacionales de la Agrobiodiversidad nativa, realizados en Lima en el 2004 y 2005, con la participación de 110 Agricultores conservacionistas han concitado el interés del Ministro de Agricultura y del Congreso de la República, eventos que han contribuido a la renovación de las motivaciones de los agricultores conservacionistas, así como al mejoramiento de la valoración de los cultivos nativos tanto por autoridades nacionales y por el público en general en la ciudad de Lima. Las Ferias regionales y locales, han contribuido al intercambio de semillas y al mejoramiento del nivel de conciencia en las 12 regiones del ámbito del Proyecto

**3.2.2. Resultado 2: Fortalecer las organizaciones sostenedoras para acrecentar la capacidad de éstas para continuar e intensificar los esfuerzos de conservación en chacra, y para asegurar una participación efectiva de los agricultores y de las comunidades conservacionistas en la distribución de los beneficios.**

## PRODUCTOS CLAVE

1. El **reconocimiento de las autoridades tradicionales** de la chacra, mediante una ordenanza municipal del Distrito de Platería en Puno (*Ordenanza N°36 –2005 MDP*) y el **reconocimiento del valor del conocimiento tradicional** ligados a la conservación de la ABD y la **promoción de zonas de interés local y de protección de áreas** de mayor concentración de la ABD, por la Municipalidad Provincial de San Marcos en la Región de Cajamarca (*Ordenanza Municipal N° 043-2006/MPSM-A*).
2. En 12 Regiones políticas del Perú, se ha fortalecido a **194 Organizaciones Tradicionales** y apoyado la constitución de 71 nuevas formas de asociatividad complementarias a la organización tradicional orientadas a favorecer la comercialización y la interacción con la institucionalidad sostenedora de la agrobiodiversidad - ABD. Destacan por su dinámica en el desarrollo de mercados de productos de la ABD tres de ellas: APROCULTIVOS (Cusco); Asociación “Agrobiodiversidad y Productores Ecológicos” de la Cuenca Baja del Río Ucayali (Loreto) y ALLPAPI RURACHICCUNA (Huancavelica).
3. La Empresa Minera XSTRATA ha incorporado en su programa de responsabilidad social acciones promotoras de la conservación *In Situ*, mediante el financiamiento de la **replicabilidad del Proyecto en la Región de Apurímac (nuevo sitio de trabajo)**.
4. **La sistematización de las organizaciones tradicionales** en doce regiones del Perú, que esta permitiendo mejorar el nivel de entendimiento de la agricultura tradicional

## Capacidades de participación y negociación

Se cuenta con el análisis institucional y mapa de actores de cada una de las 12 regiones. Su elaboración contribuye a fortalecer las capacidades de gestión de las instituciones ejecutoras al identificar aliados estratégicos y espacios de concertación que ha propiciado la participación de los agricultores como por ejemplo en los Consejos de Coordinación Local en Huancavelica, Piura y Cajamarca. Así mismo, a nivel de sostenedores la dinámica de los Comités Regionales de Cusco y Puno han desencadenado un **proceso de fortalecimiento de capacidades de gestión local ligadas a la conservación**.

El fortalecimiento de la organicidad está contribuyendo con el mejoramiento de las capacidades de participación y negociación principalmente a nivel local como es el caso del Gobierno Local de Platería (Puno) y la Municipalidad Provincial de San Marcos (Cajamarca) quienes mediante **ordenanzas municipales han reconocido la vigencia de las autoridades tradicionales**. El impacto de esta acción es que el Gobierno Local valora el aporte de la agricultura tradicional lo que le da pie a que pueda ser incorporada a lo política de desarrollo local y a la vez facilita la interlocución de los agricultores conservacionistas como actores en la toma de decisiones inherentes al desarrollo local. Esta iniciativa pionera ha concitado el interés de otros gobiernos locales como el del Distrito de Kichki en la Región de Huanuco.

Un impacto importante es el **fortalecimiento de los liderazgos comunales** con capacidad de interlocución regional y nacional, así los representantes comunales participan en presupuesto participativo de los Distritos de Lamay. Ollantaytambo, y Chinchero (en la Región del Cusco); Laria (Huancavelica), San Marcos (Cajamarca) y en Asociaciones Nacionales de Agricultura Ecológica como es el caso de los agricultores de Loreto

### **Fortalecimiento de capacidades de acompañamiento**

**Las 20 instituciones Implementadoras del Proyecto han fortalecido sus capacidades** para el acompañamiento, facilitación e interacción orientada a la conservación in situ de la ABD y sus parientes silvestres. Los dos organismos públicos han institucionalizado programas de investigación sobre la conservación in situ.

Igualmente las Organizaciones No Gubernamentales continúan con acciones promotoras. La Red Ambiental Peruana, la Red de Agricultura Ecológica, ANPE, RAAA y CCE han hecho incidencia política para lograr un compromiso de los dos partidos políticos que disputaban la Presidencia de la República para promover la conservación In Situ de la agrobiodiversidad nativa.

El Gobierno Local de Kichki (Huánuco), en alianza con IDMA-CCTA, en la Región de Huánuco se ha incorporado al acompañamiento a los conservacionistas a través del coauspicio de Ferias Locales.

**3.2.3 Resultado 3: La concienciación del valor ecológico, cultural y nutritivo de los cultivos nativos y sus parientes silvestres es elevada**

**PRODUCTOS CLAVE**

1. En el proceso de involucramiento de las Universidades se han formado **53 especialistas en conservación in situ** y desarrollado **32 estudios, en la modalidad de tesis**, sobre la conservación in situ de la ABD correspondiendo 24 tesis a nivel de pregrado y 8 a nivel de postgrado.
2. **La voluntad política de asociar la imagen país a la agrobiodiversidad nativa. Una exposición fotográfica itinerante, de aproximadamente 120 fotografías referidas a la diversidad cultural y agrobiodiversidad** queda accesible.
3. **Presupuesto del tesoro público** para el desarrollo de proyectos de investigación referidos a la conservación in situ de la ABD nativa, a través de los Institutos de Investigación Pública el INIEA y el IIAP, que ejecutan a partir del 2 006 proyectos de investigación en Conservación In Situ, como parte de los Planes Operativos Institucionales. Así mismo el Plan Nacional de Ciencia y Tecnología incluye como parte de su agenda la investigación en Conservación In Situ de la ABD nativa.
4. En los **Planes de estudios a nivel de primaria han sido incorporados la temática de la conservación in situ** de la agrobiodiversidad nativa en las zonas de Moho (Puno) y Requena (Loreto), los mismos que están oficializados por las respectivas unidades de gestión educativa del Ministerio de Educación, (*Resolución Directoral N° 00643-2004*).

**Reconocimiento y revaloración sobre las bondades de los cultivos nativos**

Un Plan de Comunicaciones orientada a mejorar la valoración y crear condiciones para incrementar el consumo nacional de cultivos nativos priorizados por el proyecto, ha desencadenado un proceso de comunicación e información, pues post proyecto distinguidos medios de comunicación están difundiendo información sobre los cultivos nativos. Un estudio sobre la **valoración de cuatro especies** (Arracacha, Quinoa, Cañihua, Camu Camu) soportó el plan de comunicaciones (*Documento N° 74 -UEP*).

La incidencia política a nivel nacional y regional fue favorecida por un plan de comunicaciones orientado a mejorar la valoración de la opinión pública sobre los cultivos nativos y su variabilidad. En ello resaltan los spots radiales propalados durante la vida del Proyecto en todas las regiones donde se desarrolló el Proyecto y a nivel nacional mediante spot radiales con mensajes apropiados para Lima, la región andina y la región amazónica. Así mismo se ha propalado un video nacional y se ha elaborado un reporte dirigido a formadores de opinión y decisores de política. Con el propósito de mejorar el nivel de valoración se ha colocado gigantografías de especies emblemáticas de la agrobiodiversidad

nativa en el Aeropuerto internacional de Lima y en los aeropuertos de Iquitos, Cusco y Puno.

Una **exposición fotográfica itinerante**, de aproximadamente 120 fotografías referidas a la diversidad cultural y agrobiodiversidad ha sido expuesta en diversas ciudades del Perú. PRATEC es la institución promotora de esta iniciativa.

La **Tercera Política de Estado del Acuerdo Nacional** considera la *Afirmación de la Identidad Nacional* a través del cual existe el compromiso de consolidar una nación peruana integrada, respetuosa de sus valores, de su patrimonio milenario y de su diversidad étnica y cultural, vinculada al mundo y proyectada hacia el futuro. La Ley N<sup>o</sup> 28477 de Marzo del 2005 declara a los cultivos nativos como patrimonio nacional.

El Ministerio de Agricultura ha reconocido a la Gastronomía peruana y a la Maca como parte de los **productos bandera**, mediante el Decreto Supremo N<sup>o</sup> 015-2004 MINCETUR

En la misma dirección el Plan Estratégico Nacional de Turismo (2005-2015) tiene como uno de sus objetivos estratégicos el desarrollo y promoción de manifestaciones culturales del Perú, con especial énfasis en la artesanía, la gastronomía y el folclor. En este sentido, la Dirección Nacional de Turismo del MINCETUR considera en su política la promoción de la imagen Perú a través de los valores culturales y naturales más significativos. En este contexto la Dirección Nacional de Turismo ha favorecido la colocación de la gigantografías en los aeropuertos con el propósito de **asociar la ABD a la imagen país**.

En los **Planes de estudios a nivel de primaria han sido incorporados** la temática de la conservación in situ de la agrobiodiversidad nativa en las zonas de Moho (Puno) y Requena (Loreto), los mismos que están oficializados por las respectivas unidades de gestión educativa del Ministerio de Educación.

La **Empresa Minera XSTRATA ha incorporado en su programa de responsabilidad social** acciones promotoras de la conservación In Situ, mediante el financiamiento de la replicabilidad del Proyecto en la Región de Apurímac (nuevo sitio de trabajo)

En el Congreso Internacional de la Mujer Minera que se realizó en Ica (Perú), se **presentó los resultados del Proyecto en el contexto del panel de Desarrollo Rural**, con el propósito de atraer el interés de la empresa minera en la promoción de actividades de conservación de la diversidad agrícola y por ende la replicabilidad del Proyecto In Situ.

## **Instituciones académicas y de investigación regionales participan comprometida y activamente en la generación de bases técnicas y científicas de la conservación in situ**

El Sistema Universitario Peruano, **ha incorporado en sus actividades académicas** a la conservación in situ de la ABD nativa mediante eventos, el desarrollo de estudios en la modalidad de tesis, pasantías de estudiantes de pregrado, cursos, participación en Congresos y conservación ex situ de muestras herborizadas de los parientes silvestres Destacan las Universidades: Agraria de la Selva (Huánuco), San Antonio Abad (Cusco), Nacional de Cajamarca (Cajamarca), Nacional de la Amazonía Peruana (Loreto), Agraria La Molina (Lima), Nacional de Huancavelica (Huancavelica), Nacional de Piura (Piura).

Resalta la realización de **Diplomados Internacionales sobre Conservación In Situ** auspiciado por una Alianza entre la Universidad Autónoma de México y la Universidad Nacional Agraria La Molina. Igualmente el PRATEC en alianza con la Universidad Nacional Agraria de la Selva (Huánuco) ha realizado un Diplomado Internacional en la ciudad de Puno.

El Proyecto ha facilitado el desarrollo de estudios en la modalidad de tesis para contribuir a la **construcción de la base técnica de soporte a la conservación In Situ**. Al cierre del Proyecto se han ejecutado 52 estudios de tesis de los cuales 26 son de pregrado y 26 de Post Grado ( *base de datos de tesis*).

La maestría de Biodiversidad y Agricultura Andino Amazónica ha **desarrollado la oferta de servicios profesionales especializados** en Conservación In Situ de la ABD. Al cierre del Proyecto se registra 57 especialistas egresados de la Maestría y 47 De los Diplomados egresados de la UNALM de Lima, 44 Del Curso de Conservación In Situ de la UNSAC de Cusco.

Los **Planes de estudios** de algunas Facultades del Sistema Universitario han incorporado la temática, tales como la Universidad Nacional de Huancavelica desarrolla el tema de los cultivos nativos en las Facultades de Agronomía y Agroindustria y en la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana –UNAP en Loreto esta en estudio una propuesta para insertar el tópico en la Facultad de Agronomía.

Se han realizado 35 seminarios y 24 cursos dirigidos a los docentes y estudiantes de las Universidades.

En **negocios internacionales** a nivel de postgrado, CENTRUM de la Pontificia Universidad Católica en Lima ha favorecido la realización del estudio de tesis **LA PAPA NATIVA DEL PERÚ: ESTRATEGIAS PARA SU DESARROLLO COMERCIAL**.

## **Medios masivos de comunicación social difunden y promueven el valor de la conservación in situ de la ABD como recurso estratégico de desarrollo local y regional**

En las 12 Regiones se han propalado 1032 programas radiales tanto en castellano como en quechua y Aymara en 68 emisoras radiales del Perú. Al cierre del Proyecto todas las instituciones implementadoras y subcontratadas quedan con diversos materiales de comunicación como son los spot radiales y videos. Adicionalmente a nivel nacional se ha elaborado spot radiales genéricos para la zona andina, la zona amazónica y Lima, así como un video y un reporte que mediante alianzas estratégicas con los medios de comunicación se viene propalando.

Los programas radiales emitidos a nivel regional están incidiendo favorablemente en la **valoración de los cultivos nativos** como se evidencia en el incremento del precio de la papa nativa en la ciudad del Cusco determinado en el estudio promovido por ARARIWA en el 2004 mediante un estudio de tesis de Comercialización y Producción de Papas Nativas de la UNSAAC (Cusco).

**3.2.4 Resultado 4 : *Establecer y ejecutar políticas, legislación y mecanismos viables a nivel local que motiven a los agricultores a producir y conservar los cultivos nativos y sus parientes silvestres.***

### **PRODUCTOS CLAVE**

- 1. Una propuesta de reglamento de la Ley de Protección de los Conocimientos Colectivos**
- 2. Las Bases Técnicas para la creación de Areas de Manejo Especial de Conservación de la ABD – AMECA y una propuesta de mecanismos para la creación.**
- 3. El Gobierno regional de Cusco incorporó como el décimo eje de desarrollo a la conservación in situ de los cultivos nativos asignando presupuesto en su programa de inversiones.**
- 4. La Empresa Minera XSTRATA ha incorporado en su programa de responsabilidad social acciones promotoras de la conservación In Situ, mediante el financiamiento de la replicabilidad del Proyecto en la Región de Apurimac (nuevo sitio de trabajo)**

## **Políticas públicas sectoriales y normas complementarias a nivel Regional y Local (Ordenanzas) que favorezcan la conservación in situ de la AGBD**

A nivel nacional se ha puesto en marcha la implementación del Plan Nacional de Agrobiodiversidad. Una Secretaría Técnica perteneciente al CONAM lidera el proceso, con la participación activa del Grupo Técnico Nacional de ABD que convoca al sector gubernamental, a la empresa privada y a las Organizaciones No Gubernamentales. Igualmente a nivel regional y enmarcado en las Comisiones Ambientales Regionales, organización multisectorial y descentralizada se ha avanzado en la formulación de planes de acción regional para la conservación y uso sostenible de la ABD nativa en siete regiones. En las Regiones de Loreto y Ayacucho se han constituido Grupos Técnicos Regionales de ABD.

A nivel regional se ha desencadenado proceso de adecuación de las políticas regionales incorporando la agrobiodiversidad nativa, tal es el caso de las Declaraciones de San Martín, Cajamarca, Huanuco, Ayacucho; así como las iniciativas de ordenanzas regionales en Puno orientadas a promover la conservación In Situ de la Agrobiodiversidad; a nivel local resalta la ordenanza municipal del Distrito de Platería en Puno y la Municipalidad de San Marcos en Cajamarca que reconoce formalmente a las autoridades tradicionales del distrito.

Precisa señalar que adicionalmente el Perú ha declarado el Día Nacional de la Papa a instancias del CONAM, miembro del Directorio del proyecto. Así mismo el Perú ha declarado productos bandera, entre otros a la maca y a la gastronomía nativa lo que fortalece las condiciones de sostenibilidad para la conservación In Situ.

Un estudio sobre las motivaciones de los conservacionistas ayudará a comprender las relaciones entre la agricultura tradicional y el acceso al mercado, y aunado al conocimiento de las amenazas y barreras darán las bases técnicas para el diseño de un sistema de incentivos. Al cierre del Proyecto queda como agenda pendiente la propuesta del sistema de incentivos; sin embargo precisa resaltar que el contexto político actual es favorable para la inclusión de los invisibles donde los agricultores conservacionistas representan significativamente este grupo social.

Al cierre del Proyecto una **propuesta de reglamento de la Ley de Protección de los Conocimientos Colectivos** será proporcionada al organismo regulador. Post Proyecto y desde la Dirección Nacional del Proyecto se desarrollará una estrategia de incidencia política en el Congreso de la República recientemente renovado.

Propuestas de políticas públicas ambientales se han desarrollado en el marco del convenio entre el Proyecto y el CONAM (*Documento N° 75 – UEP*)

El **registro del conocimiento colectivo** es dependiente de la aprobación del Reglamento de la Ley de Propiedad intelectual de los conocimientos colectivos. Queda como **agenda pendiente**.

### **Creación de Zonas de Agrobiodiversidad Nativa**

Las **Bases Técnicas para la creación de Areas de Manejo Especial de Conservación de la ABD - AMECA** serán entregado a los organismos competentes al cierre del Proyecto. Ello debe facilitar la promoción y administración de las AMECAS. El documento es parte del Sistema de Información.

Se ha identificado **tres expresiones de interés** para la creación de AMECAS: el distrito de Laria en Huancavelica, el distrito de Quispillacta en Ayacucho y en Puno. Queda pendiente continuar con el proceso de involucramiento de la comunidad, del Gobierno local y regional que viabilice la elaboración del expediente.

### **La agenda pública y privada incorpora acciones orientadas a promover la conservación in situ y se manifiesta en inversiones**

El Gobierno regional de Cusco **incorporó como el décimo eje de su plan de desarrollo** a la conservación in situ de los cultivos nativos asignando presupuesto en su programa de inversiones.

TALPUY - CCTA ha favorecido el involucramiento del Gobierno Regional de Huancavelica en la Agenda Regional para la conservación In Situ de la ABD de los cultivos nativos.

La RAP (ONG) y GASTROTUR (Empresa Privada) se han **involucrado en la promoción** de la Conservación In Situ de la ABD a partir de la gastronomía de los cultivos nativos enmarcados en la iniciativa gastronómica que promueve el CONAM.

La Empresa minera **XSTRATA esta financiando acciones** de conservación in situ de los cultivos nativos en la Región de Apurímac y como una acción de replicabilidad del Proyecto In Situ.

**En procura de cooperación internacional** y con el cobijo institucional del Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana se ha elaborado el Proyecto Regional *Desarrollo de Cadenas de Valor de la ABD Andino*

*Amazónica mediante acciones promotoras de la conservación in situ de los cultivos nativos y la agroindustria rural, para ser gestionada ante la cooperación del Gobierno de Finlandia. Finalmente se ha elaborado el Proyecto Valoración de la Agrobiodiversidad Nativa, fortalecimiento de capacidades locales y desarrollo de la gestión del conocimiento tradicional para ser gestionada ante el Fondo Mundial del Ambiente.*

En esta línea de **sostenibilidad financiera** y como una expresión del mejoramiento del reconocimiento del valor de la conservación in situ de la ABD nativa, el Grupo Nacional de Agrobiodiversidad, con el cofinanciamiento del Proyecto In Situ y el cobijo institucional del CONAM ha formulado el Proyecto *Fortalecimiento de capacidades regionales y locales para el aprovechamiento sostenible de la agrobiodiversidad en el Perú*, para ser gestionado como proyecto de inversión del Sistema Nacional de Inversión Pública.

Así mismo en el marco de la Comunidad Andina de Naciones, el Grupo Técnico Nacional de Agrobiodiversidad, ha elaborado el Proyecto *Apoyo a la Implementación de la Estrategia Regional de Diversidad Biológica para los países del Trópico Húmedo – Acciones en ABD, Biotecnología, Bioseguridad, Valoración y Distribución de Beneficios* que será gestionado ante el BID.

**3.2.5 Resultado 5: El Mercado de bienes y servicios de los cultivos nativos opera favoreciendo la conservación de la variabilidad en chacra y la distribución equitativa de beneficios a nivel local.**

**Productos clave**

1. Una **alianza comercial** entre la Asociación de Productores del Cusco – APROCULTIVOS que incluye a **120 conservacionistas y el Hotel Monasterio** (Hotel de cinco estrellas) orientada a insertar las papas nativas en la gastronomía hotelera ha sido acompañada por el Proyecto.

Esta experiencia exitosa ha sido replicada con el NOVOTEL del Cusco y al Restaurante SABOR DE CASA, también en el Cusco. Las experiencias están sistematizadas y presentadas en dos documentos de sistematización.

2. A nivel de **desarrollo de productos** se ha trabajado con la Asociación de Conservacionistas del Distrito de Laria en la región de Huancavelica – ALLPAPI RURACHICCUNA en el mejoramiento del acabado de **cerámicas de la variabilidad de papas nativas** (92 variedades). Las cerámicas se acompañarán con un catálogo con fotografías y con información biocultural.

3. Un estudio sobre la valoración y comercialización de la quinua, cañihua, araccacha y camu camu, un estudio de comercialización de la papa nativa en el Cusco y una estrategia de comercialización de la papa nativa son referentes para el desarrollo de iniciativas locales de comercialización.

### **Experiencia piloto de mercadeo que demuestra la viabilidad económica, cultural y ambiental de la conservación de la variabilidad de los cultivos nativos**

Una **alianza comercial** entre la Asociación de Productores del Cusco – APROCULTIVOS y el Hotel Monasterio (Hotel de cinco estrellas) orientada a insertar las papas nativas en la gastronomía hotelera ha sido acompañada por el Proyecto.

Esta experiencia exitosa ha sido validada con el NOVOTEL del Cusco y al Restaurante SABOR DE CASA, también en el Cusco. Ambas experiencias están presentadas en un documento de sistematización.

### **Marco político y jurídico para el mercado de los cultivos nativos favoreciendo su variabilidad in situ**

El desarrollo de los estudios de mercado estuvo en función de la disponibilidad de fondos provenientes de la contrapartida nacional, que al cierre del Proyecto no se concretó. Se ha coordinado con el Proyecto INCAGRO acciones post proyecto que viabilice la elaboración de los estudios sobre el mercado local y los estudios que sustenten el marco político y jurídico para el desarrollo de mercado de los bienes y servicios procedentes de la ABD nativa.

**3.2.6 Resultado 6: Establecer un sistema de información y monitoreo que servirá como una importante herramienta de manejo para las actividades de planificación y coordinación de la agrobiodiversidad en el Perú, y que también permitirá evaluar cuantitativamente la información computarizada del impacto biológico, ecológico, social, cultural, político y económico del proyecto.**

#### **PRODUCTOS CLAVE**

1. Un sistema de Información & Monitoreo operando, actualmente se accede mediante el sitio web <http://200.89.7.37> Post Proyecto será administrado por el CONAM.
2. **Las Bases de datos:** Metadata, Temática y Cartográfica
3. El Diseño de un **Sistema de Monitoreo de la ABD** nativa, en base a la experiencia del Proyecto.
4. **164 documentos generados en el contexto del Proyecto *In situ***, que alimentan al Sistema de Información especializado en Conservación In Situ de la ABD nativa. (*Lista de Documentos Técnicos*)

## **Sistema de información y Monitoreo de la conservación in situ de la ABD**

El sistema de información tiene un diseño, con un nodo nacional con sede en Lima y tres nodos regionales ubicadas en Cusco, Iquitos y Puno. Una base de datos temática, referido a los aspectos: biológicos, impactos, comercialización, investigación, legislación, políticas, inversión, e institucionalidad (directorios) y la sistematización temática de factores claves de la conservación In Situ alimenta inicialmente al sistema.

El Nodo regional de Loreto ya está integrado al Nodo Nacional y al cierre del Proyecto se integran los Nodos regionales de Cusco y Puno.

Esta en la etapa de migración del sistema de información del Proyecto al CONAM, organismo público que se encargará de la administración del Sistema post proyecto. Un convenio de cooperación técnica entre el IIAP y el CONAM enmarca la migración del sistema. Al cierre del Proyecto el CONAM suscribirá acuerdos con las instituciones implementadoras con el propósito de garantizar la alimentación del Sistema de Información. Una estrategia de mantenimiento se implementará post proyecto.

El Nodo Nacional del SIMI y el Nodo Regional de Loreto están con la capacidad técnica y de tecnología informática apropiada. Al cierre del Proyecto los nodos regionales de Cusco, Loreto y Puno quedarán con la capacidad técnica y de tecnología de información apropiada para su operatividad.

## **4. Evaluación Financiera**

### **4.1. Análisis Financiero Del Convenio PNUD/IIAP/APCI<sup>4</sup>**

El Proyecto es financiado por el Fondo Mundial para el Medio Ambiente, el Gobierno de la República Italiana y una contrapartida nacional del Gobierno del Perú.

Los fondos del FMAM, financian el 77 % del presupuesto (USD 5, 049,000) para todos los componentes del proyecto

Los fondos del Gobierno de la República Italiana representan el 15 % del presupuesto (USD 1,002,264) y financian los Resultados 1, 2, 3 y parte del 6 en las Regiones de Cusco y Puno.

Los fondos del Gobierno Peruano representan el 8% (USD 500,000), financian principalmente los costos asociados al componente de mercado y complementariamente los Gastos de Gestión.

---

<sup>4</sup> Ver Gráfico 1

Por efecto de la devaluación del Euro, el presupuesto total del proyecto a enero del 2005 fue de USD 824,586. Sin embargo, en octubre del mismo año la contribución del Gobierno Italiano se incrementó en USD 177,678.00 debido a la revalorización del Euro.

El efecto de este aumento en el presupuesto permitió que se continuara con las actividades en Cuzco y Puno hasta noviembre del 2006.

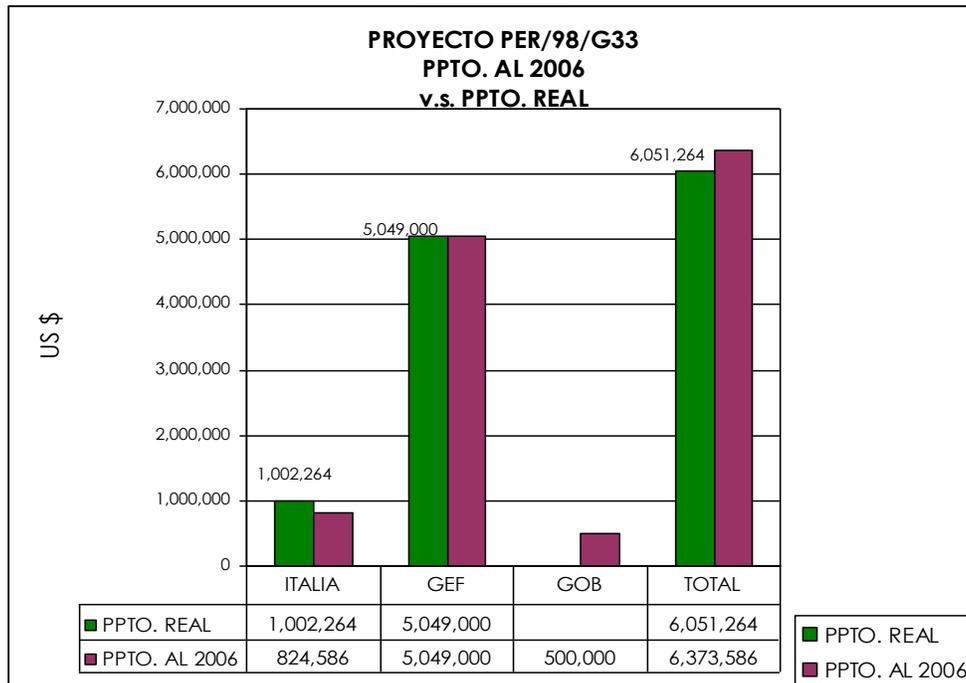
La Contrapartida del Gobierno Peruano no ha sido desembolsada aún, a pesar del que el IIAP efectuó las gestiones pertinentes ante el Ministerio de Economía y Finanzas y la APCI.

El efecto del retraso en el desembolso del fondo limitó al Proyecto en el logro de las metas del Resultado 5 (Mercado):

1. Estudios de Mercado Nacional de agrobiodiversidad nativa.
2. Sistema de Incentivos para la conservación *In Situ* de la agrobiodiversidad nativa.
3. Estudio de Valoración de la agrobiodiversidad nativa.
4. Programa de Oportunidades para los jóvenes desde la conservación *in situ* de la agrobiodiversidad.
5. Estudios de Caso: Asistencia Técnica y Valoración.

Adicionalmente se ha restringido la capacidad operativa de la UEP.

**GRAFICO 1**



## 4.2. Entrega de medios<sup>5</sup>

La ejecución del presupuesto a noviembre del 2006 es USD \* 5,930,340 que representa el 98% del presupuesto total del proyecto. Asimismo de enero a noviembre del 2006 se ha ejecutado USD 430,295.

En la modalidad de convenios para la ejecución de los componentes 1, 2, 3 y parte del 6, en período 2001-2006, se ha ejecutado USD 4,174,797 que representa el 70% del presupuesto, mediante acuerdos suscritos con las Instituciones Implementadoras:

- ARARIWA: USD 175,000
- CCTA: USD 920,100
- CESA: USD 157,250
- IIAP: USD 311,240
- INIEA: USD 1,356,817
- PRATEC: USD 1,296,119

En la modalidad de administración directa se ejecutó USD 1,755,543, que representa el 30 % del presupuesto ejecutado, orientado a acciones inherentes a la gestión y administración del proyecto (65%), costos administrativos de PNUD (9%)<sup>6</sup> y componentes de Política (12%), Mercado (0.2%) y Sistema de Información y Monitoreo (12 %).

---

<sup>5</sup> Ver Cuadro 1

<sup>6</sup> Incluye comisión de Costos Compartidos de USD \* 22,071

**CUADRO 1**

**"CONSERVACION IN SITU DE CULTIVOS Y SUS PARIENTES SILVESTRES"  
PROYECTO PER/98/G33**

	PPTO SIN GOP	PPTO CON GOP	EJECUTADO				% DE	% DE
	2000-2006	2000-2006	2000-2006				EJECUCIÓN	EJECUCIÓN
	TOTAL	TOTAL	GOI	GEF	GOP	TOTAL	SIN GOP	CON GOP
INSTITUCIONES IMPLEMENTADORAS	* 4,216,526	* 4,216,526	* 945,801	* 3,228,996	* -	* 4,174,797	99%	99%
RESULTADO 1	* 2,712,052	* 2,712,052	* 448,730	* 2,181,984		* 2,630,714		
RESULTADO 2	* 260,170	* 260,170	* 89,802	* 200,869		* 290,670		
RESULTADO 3	* 958,235	* 958,235	* 316,652	* 609,670		* 926,322		
RESULTADO 6	* 286,069	* 286,069	* 90,617	* 236,473		* 327,090		
UEP	* 454,852	* 937,944	* -	* 448,245	* -	* 448,245	99%	48%
RESULTADO 4	* 209,337	* 209,337		* 206,321		* 206,321		
RESULTADO 5	* 33,551	* 516,643		* 33,551		* 33,551		
RESULTADO 6	* 211,964	* 211,964		* 208,373		* 208,373		
Gestión del Proyecto	* 1,170,734	* 1,170,734		* 1,155,327		* 1,155,327	99%	99%
Costos Directos PNUD	* 175,258	* 175,258		* 129,900		* 129,900	74%	74%
<b>SUB-TOTAL</b>	* 6,017,370	* 6,500,462	* 945,801	* 4,962,468	* -	* 5,908,269	98%	91%
Costos Compartidos	* 33,894	* 50,802	* 22,071			* 22,071		
<b>TOTAL</b>	* 6,051,264	* 6,551,264	* 967,872	* 4,962,468	* -	* 5,930,340	98%	91%

## 5. Análisis de la gestión

### 5.1 Correspondencia del Proyecto con las necesidades priorizadas de los beneficiarios

El objetivo de conservación *In Situ* de la variabilidad de los cultivos nativos es coherente con las demandas y necesidades priorizadas de los agricultores conservacionistas por cuanto está vinculada a la seguridad alimentaria y de salud de las poblaciones locales. Pero además porque las actividades del proyecto ponen en su real dimensión la variable cultural que es un eje fundamental de la conservación.

### 5.2 Evaluación del Impacto del Proyecto

**Sociales:** El Proyecto ha mejorado las condiciones de seguridad alimentaria y de sanación por efecto de la restauración de la variabilidad en las chacras de los 892 agricultores, que incluye a una población directa de aproximadamente 4500 habitantes de las zonas andino amazónica que conservan la agrobiodiversidad nativa.

**Culturales:** Se expresa fundamentalmente en la renovación del orgullo por efecto de la reanimación de los rituales y de las prácticas y usos tradicionales de los productos derivados de la agrobiodiversidad nativa y la percepción del reconocimiento y respeto por la cosmovisión andino amazónica de los interlocutores del Proyecto en las zonas de contacto.

**Económicos:** La demostración de que el desarrollo de mercados para las economías locales, es una estrategia que ofrece oportunidades a los productos derivados de la agrobiodiversidad nativa, basado en la experiencia de la inserción al mercado de siete variedades de papa nativa en la gastronomía internacional y el desarrollo de innovadores y nuevos productos como son las cerámicas.

**Ambientales:** Ha mejorado el stock genético de la agrobiodiversidad nativa en la modalidad de conservación *in situ*

**Políticos-institucionales:** El Proyecto ha desencadenado un proceso de construcción del capital social entorno a la conservación *in situ* de la agrobiodiversidad nativa y ha tendido puentes para favorecer la inserción de la conservación *in situ* en las agendas públicas tanto de los gobierno locales, como de los gobiernos regionales y ha fortalecido las capacidades nacionales para la gestión gubernamental en conservación *in situ*.

La correspondencia de los logros de cara a la situación deseada al término del Proyecto, se califica como satisfactoria, evidenciada por que en los sitios de

trabajo y para la población objetiva se ha logrado resultados importantes en cinco de los componentes, siendo el componente de mercado el que menor correspondencia presenta, esto como consecuencia de la no financiación de las metas programadas. En el Anexo 1 se detalla esta correspondencia.

Al cierre del Proyecto In Situ, se identifica los siguientes impactos:

- La restauración de la variabilidad de los cultivos nativos en las chacras; por el fortalecimiento de las organizaciones tradicionales y con ello el de las autoridades del campo y el de los conservacionistas
- Mejoramiento del nivel de conciencia del colectivo peruano, donde destaca el involucramiento de la Universidad Peruana y el capital social construido alrededor de la conservación in situ de los cultivos nativos, con una notoria participación del sector gubernamental desde lo local hasta lo nacional y el involucramiento de la Empresa privada, tanto en alianzas comerciales para el desarrollo del mercado de la variabilidad, el desarrollo de nuevos productos, así como financiera de la replicabilidad de la experiencia.
- Mejoramiento de la comprensión de la conservación in situ de la ABD nativa, Es destacable su contribución, porque la sistematización del conocimiento sobre los factores clave ha desencadenado un proceso de involucramiento de diversos actores y el posicionamiento del Proyecto In Situ, a través del colectivo institucional, como referente en los asuntos de conservación in situ de la agrobiodiversidad nativa.
- Fortalecimiento de la capacidad de gestión de la conservación in situ de la agrobiodiversidad nativa, por su aporte con el Sistema de Información y Monitoreo de la ABD nativa, que constituye una herramienta valiosa para la gestión de la conservación in situ y facilitará la elaboración de la alerta nacional sobre el estado de la conservación de la ABD.
- Actualización del marco normativo inherente a la conservación in situ de la agrobiodiversidad nativa, por su aporte con propuestas de reglamentos y normas trascendentales, como son el Reglamento de la Ley de Propiedad del Conocimiento Colectivo y el mecanismo para la creación de *Zonas de Agrobiodiversidad*.

### **5.3. Actividades claves no previstas por el proyecto**

Las instituciones implementadoras identifica a los siguientes aspectos:

- El enfoque intercultural, que intente construir relaciones dialógicas equitativas de manera permanente entre conservacionistas, ejecutores, directivos del proyecto, y otros. No se logra reconocer las particularidades de la cultura andina (organización tradicional) y se insiste involucrar dentro de una legislación ajena, asimétricas de poder y dominancia de parte de la modernidad

- El apoyo a la ganadería y pastos naturales por tratarse de uno de los principales componentes de la conservación *in situ* de los tubérculos nativos, como la producción de estiércol y la cobertura vegetal que mejora la fertilidad de los suelos para la conservación de los cultivos nativos y de los parientes silvestres.
- El apoyo a las actividades de conservación de suelos en ladera, mediante las prácticas mecánicas y agronómicas tradicionales, complementados con la agroforestería.
- La conservación de fuentes de agua, en las comunidades de altura las precipitaciones pluviales definen la conservación y crianza de cultivos, por lo que en las comunidades con escasez de agua las familias realizan conservación de las aguas de lluvia mediante represamientos de q'ochas o lagunillas, éstas aguas son utilizadas para el consumo y riego de los cultivos. Las lagunillas contribuyen a la recuperación y mejora de los pastos naturales y estos pastizales son alimento principal de la ganadería.
- El componente de género, para entender y fortalecer los roles específicos de participación de varones, mujeres, niños y jóvenes en la conservación de los cultivos. En las actividades de conservación de cultivos participan todo los miembros de la familia, pero se requiere conocer la distribución de roles específicos de cada miembro.
- El derecho consuetudinario presente dentro de las organizaciones tradicionales comunales. Las costumbres tradicionales no se tienen escrito y por consiguiente cualquier organización o profesionales desconocen y como consecuencia se producen atropellos a los derechos consuetudinarios.
- El trabajo con la juventud no se explicitó claramente y hoy es considerada como una actividad clave para garantizar la continuidad de la conservación *in situ*.
- Escuela: una labor más directa y explícita con la escuela, sobre todo la rural.
- El aspecto climático de una manera explícita, pues, era importante tener una idea muy clara de los cambios climáticos previos y de las variaciones microclimáticas durante los 5 años del proyecto.

#### 5.4. Principales limitaciones que dificultaron la consecución de los resultados

- Los marcos conceptuales y teóricos, las metodologías y los instrumentos de trabajo que conllevan al abordaje de la conservación in situ de la grobiodiversidad nativa no fueron definidos y menos consensuados al inicio de la ejecución del proyecto.
- Los consumidores del sector urbano privilegian productos foráneos y ofrecen resistencia o rechazo a los cultivos nativos, mucho más discriminados son los parientes silvestres.
- Autoridades locales e institucionales muestran actitudes discriminantes a las prácticas y saberes campesinas y no reconocen la vigencia de las autoridades tradicionales y el rol que éstas cumplen en la conservación de la agro diversidad.
- Los integrantes de distintas corrientes religiosas, consideran los rituales y costumbres como prácticas que promueven el subdesarrollo y la pobreza por lo que intentan erradicarlas.

#### 5.5. Propuestas para favorecer la replicabilidad del proyecto

CESA, plantea que la replicabilidad del proyecto conservación in situ debe proyectarse a nivel de dos escenarios: 1) la replicabilidad en el mismo ámbito y 2) la replicabilidad en otras regiones.

La replicabilidad en el mismo ámbito o zona, para lo cual se cuenta con el diagnóstico de las potencialidades y los cuellos de botella que ofrecen las comunidades del ámbito, esto favorece a una replicabilidad efectiva y garantizan, donde el logro de los resultados será mucho más rápido. La replicabilidad debe estar orientada a los siguientes componentes:

- Incremento de la diversidad y la variabilidad, acompañamiento a las organizaciones tradicionales conservacionistas, fortalecimiento de las prácticas y saberes en la conservación in situ, refrescamiento de los cultivos, difusión de experiencias y conocimientos mediante capacitación, intercambio de experiencias, pasantías, ferias y difusión en medios masivos de comunicación (radio).
- Respeto, cariño y relaciones afectivas con las familias campesinas
- Concertación y participación con las instituciones públicas y privadas del ámbito
- El enfoque intercultural, participación respetuosa y equitativa de las culturas presentes en la zona
- El componente de género, conocimiento de los roles en la participación de varón y mujer en la conservación

La replicabilidad en otras regiones, para lo cual será necesario contar con el diagnóstico de la región, no es fácil realizar las replicas de una región a otra, no se trata de un traslado mecánico de la experiencia de un ámbito a otro, se debe sopesar los componentes climáticos, ecológicos, culturales, tecnológicos, genéticos, organizativos, entre otras. No se trata de realizar las réplicas exactamente iguales en todos los sitios o genocentros, sino tener cuidado y presente de las particularidades de los componentes o variables principales como:

- Factores climáticos, mantengan rangos estables y favorables a la conservación in situ de los cultivos nativos y de sus parientes silvestres.
- Potencial genético, la conservación de especies y variedades cultivados y utilizados como: papa, oca, olluco, ñu, maíz, tarwi, los parientes silvestres de papa, y de sus asociados.
- Presencia y vigencia de sostenedores como son las organizaciones tradicionales, los comités de conservación comunales, quienes garanticen la conservación en sus chacras y la comunidad.
- Tecnología tradicional, en vigencia o practicados en la conservación de los cultivos nativos, a la vez estas sean limpios, ecológicos y de bajos costos, las que mantienen congruencia con la conservación en las chacras familiares.
- Cultura de crianza de la agrobiodiversidad, los agricultores mantengan la visión integral, donde todos son vivos y todos se contribuyen en la regeneración.
- Implementar la replicabilidad de las estrategias, metodologías y lecciones aprendidas a partir de la ejecución del Proyecto in situ.
- Algunas actividades son replicables pero, previamente se debe constatar las condiciones de similitud respecto a los factores ecológicos, territoriales, factores bióticos y abióticos, entre otras.
- Tener en consideración las potencialidades institucionales como son los profesionales que han participado directamente en la ejecución de las actividades del proyecto. Ello contribuirá en la implementación y la visualización de iniciativas innovativas que parta de una iniciativa conservacionista y campesina.

CCTA, destaca los siguientes aspectos:

- El objetivo central es la seguridad alimentaria
- Es necesario reconocer la variabilidad genética de los cultivos andinos y la diversidad específica de los parientes silvestres.
- Reconocer que el agricultor conservador es el principal protagonista y delimitar la unidad de observación en tres ejes: 1) Espacial (microcuenca); 2) Cultural (comunidad) y 3) Biológico (basada en nominación campesina y científica).

## **6. FACTORES QUE ASEGURAN LA SOSTENIBILIDAD**

El Comité Directivo es el espacio más relevante en la construcción de la sustentabilidad de los resultados, por su capacidad de adopción de los resultados del proyecto en las agendas institucionales. Por otro lado, el Comité Técnico Consultivo Internacional ha propiciado el involucramiento de la universidad peruana y de expertos con capacidad de generar opinión por lo que el proyecto ha logrado involucrar a algunas universidades y con ello generar condiciones para desencadenar una dinámica más relevante referida a incorporación de la conservación *In Situ* de los cultivos nativos en la agenda académica. Los cursos de Post grado y Diplomado en el tema son expresiones del proceso de adopción por la academia.

Los Comité Regionales de Facilitación están favoreciendo el involucramiento de los Gobiernos Regionales y la estrategia está orientada a comprometer presupuestos descentralizados de los gobiernos regionales.

En las Regiones del Cusco y Puno la sostenibilidad se soporta en el involucramiento de instituciones en la temática, como son ONGs, UNSAAC, CAR - CUSCO, Gobierno Regional, Gobiernos Locales. Otro componente que garantiza la sostenibilidad son los efectos e impactos de la conservación *in situ* de la agrobiodiversidad y ello se traduce en la contribución a la seguridad alimentaria familiar, el incremento de ingresos monetarios de la familia, y la replicabilidad de la experiencia en otras comunidades de la Región que ya se vienen dando.

Adicionalmente, se ha atraído el interés del sector privado, a través de una empresa minera interesada en favorecer la replicabilidad de la experiencia del Proyecto *In Situ* en su zona de influencia.

Se ha iniciado gestiones para acceder a la cooperación internacional del Gobierno de Finlandia y avanzar hacia un proyecto regional (Ecuador-sierra norte del Perú y Bolivia-sierra sur del Perú), así como ante el PNUD/GEF con

una propuesta que amplie el involucramiento de otras comunidades y regiones del país y el abordaje de componentes estratégicos, como la gestión del conocimiento tradicional. A nivel gubernamental, los Planes Operativos 2006 del IIAP y del INIEA, han aperturado proyectos de investigación en conservación in situ de la ABD nativa.

En el marco del Programa Nacional de la ABD, promovida por el CONAM, se está formulando un proyecto de inversión orientado a la procura de fondos de la inversión pública.

Fundamentalmente, el incremento de la diversidad y la variabilidad de la ABD en las chacras de 892 agricultores, que son también una expresión del fortalecimiento local de la cultura tradicional.

Finalmente, se ha sistematizado los aspectos temáticos referidos a los factores clave de la conservación in situ de cultivos nativos que contribuirá al desarrollo eficaz de otras iniciativas.

La conservación *in situ* será sostenible en la medida que se garanticen dos componentes: la regeneración del proceso de conservación *in situ*, en donde las culturas conservadoras son las protagonistas principales, y, en segundo lugar, la participación de los sectores jóvenes en este proceso de conservación *in situ* (CCTA. Informe de cierre. 2006)

## **6.1 Correspondencia**

El objetivo de conservación In Situ de la variabilidad de los cultivos nativos es coherente con las demandas y necesidades priorizadas de los agricultores conservacionistas por cuanto está vinculada a la seguridad alimentaria y de salud de las poblaciones locales. Pero además porque las actividades del proyecto ponen en su real dimensión la variable cultural que es un eje fundamental de la conservación.

Existe una correspondencia entre la conservación in situ de los cultivos nativos y sus parientes silvestres y las características del entorno por seis razones:

1. El Perú es uno de los países de la zona andina que concentra la mayor diversidad de variedades de los principales cultivos nativos de estos ecosistemas montañosos andinos, así como de sus parientes silvestres.
2. Los ecosistemas montañosos en general, se caracterizan por poseer una gran diversidad de espacios, micro habitats, donde se manifiesta una gran diversidad de formas de vida. Si algún rasgo caracteriza a los ecosistemas montañosos como el andino es justamente la gran variabilidad climática, la gran diversidad edáfica y como expresión de todo lo anterior una gran diversidad biológica y cultural.

3. La presencia de un gran número de culturas como expresión de la diversidad física biológica que durante miles de años aprendió a convivir con esta heterogeneidad utilizándola y conservándola a la vez. Se puede afirmar que en estos ecosistemas montañosos andinos viven culturas que tienen una vieja tradición de conservación in situ de la diversidad existente.
4. Contribuye a la seguridad alimentaria de las familias conservacionistas, la actividad de conservación in situ es una forma de vida para los conservadores
5. El acompañamiento a las organizaciones tradicionales conservacionistas, fortalecimiento de las prácticas y saberes en la conservación in situ, refrescamiento de los cultivares, difusión de experiencias y conocimientos mediante intercambio de experiencias, pasantías, ferias y difusión en medios masivos de comunicación (radio).
6. La incorporación sistemática de los cultivos nativos y sus sub productos en mercado local y nacional.

## **6.2 Capacidad Institucional**

### **AYACUCHO**

Las Organizaciones Gubernamentales Asociación Bartolomé Aripaylla – ABA; Asociación Wari Ayacuho - AWAY y la Asociación Pacha Uway - APU, son organizaciones con una importante capacidad de interlocución e incidencia para favorecer la promoción de la conservación in situ de la agrobiodiversidad. Igualmente el INIEA – CANAAN, tiene distinguidas capacidades para continuar con el desarrollo de acciones inherentes a la conservación In Situ.

### **CAJAMARCA**

La Coordinadora PRATEC, a través del Núcleo de Afirmación Cultural NUVICHA – Núcleo de Vigorización de la chacra Eduardo Grillo, IDEAS y el INIEA – BAÑOS DEL INCA tienen capacidades técnicas y de infraestructura de reconocida calidad.

### **CUSCO**

Las ONG ARARIWA y CESA, así como el INIEA – Cusco garantizan la sostenibilidad. Son organismos con una sólida presencia y reconocimiento en la Región, por su contribución al desarrollo de la región y se han constituido en las instituciones referentes de la conservación in situ de la agrobiodiversidad nativa. Adicionalmente el Gobierno Regional y la Facultad de Agronomía de la UNSAAC están involucradas. Así mismo la Asociación APROCULTIVOS está desarrollando una dinámica en la comercialización de papas nativas integrada a la gastronomía.

## **HUANCAVELICA**

El INIEA - Huancayo y la CCTA / TALPUY, están debidamente organizadas y cuentan con una capacidad instalada adecuada tanto de infraestructura como de personal profesional y técnico debidamente experimentados y con buena trayectoria en acompañamiento a CC y conservacionistas. Adicionalmente se ha fortalecido la Asociación de Agricultores “**Allpapi Rurachiccuna**” e involucrado al Gobierno Regional y a la Municipalidad de Laria.

## **HUÁNUCO**

La Coordinadora CCTA, a través de IDMA ha desplegado un significativo accionar logrando insertar la conservación in situ de la agrobiodiversidad en la agenda de los gobiernos locales, lo que evidencia una gran capacidad institucional para continuar con el propósito. Adicionalmente la Universidad Nacional Agraria de la Selva – UNAS, tiene una gran performance en cursos de post grado, pues es la institución académica que en alianza con el PRATEC ha viabilizado la maestría y el diplomado en conservación in situ.

## **JUNÍN**

El INIEA cuenta con una capacidad instalada adecuada tanto de infraestructura como de personal profesional y técnico debidamente experimentados y con buena trayectoria en acompañamiento a CC y conservacionistas.

## **LORETO**

El IIAP y el INIEA- San Roque, han desarrollado un dinámico trabajo interinstitucional que ha potenciado sus capacidades en base a la complementariedad, y se constituyen en referentes importantes de la conservación in situ en la Amazonía peruana. Su dinámica ha gestado el desarrollo del Plan regional de la conservación insitu de la agrobiodiversidad en la agenda ambiental regional. Igualmente la Asociación Agrobiodiversidad y Productores Ecológicos” de la Cuenca Baja del Río Ucayali de Loreto es una expresión de una organización saludable de agricultores de la Amazonía.

## **PIURA**

La Coordinadora CCTA, a través de CEPESER, tiene capacidades institucionales importantes.

## **PUNO**

Las instituciones implementadoras del Proyecto In Situ PRATEC y el INIEA, están debidamente organizadas y cuentan con una capacidad instalada adecuada tanto de infraestructura como de personal profesional y técnico debidamente experimentados y con amplia trayectoria en acompañamiento a comunidades campesinas y conservacionistas del área Quechua y Aymara.

El Comité Regional de Facilitación – CRF- conformado por las instituciones CHUYMA ARU, PAQALQU,QOLLA AYMARA, ASAP y el INIEA, tienen una perfecta integración institucional entre las ONGs y el INIEA para efectuar seguimiento, monitoreo y evaluación de las actividades de conservación de la ABD, basada en la experiencia de sus miembros y conocimiento completo del área de trabajo, por ello constituye un soporte logístico, técnico y de asesoramiento ideal para la sostenibilidad de la conservación de la ABD en el altiplano; así mismo el CRF constituye la instancia de nexo entre el proyecto y las autoridades tomadoras de decisión, así como con las demás organizaciones que están involucradas en la conservación de la ABD en el altiplano.

## **SAN MARTÍN**

Las Organizaciones No Gubernamentales CHOBA CHOBA Y PRADERA, así como el INIEA tienen capacidades desarrolladas para promover la conservación in situ en el ámbito regional.

## 7. LECCIONES APRENDIDAS

### a) En Conservación In Situ

- La conservación in situ de la ABD nativa es un proceso político económico, por lo que su gestión requiere de un enfoque integral y del reconocimiento que la diversidad biológica es consustancial a la diversidad cultural.
- La sabiduría campesina es la primera fuente para la gestión de la ABD y esta sostenida por la organización tradicional.
- La conservación In Situ no puede hacer abstracción de la conservación de los agroecosistemas.
- El carácter ritual de la agricultura tradicional Andino-Amazónica, arraigada con la organicidad campesina, sustenta en gran medida la conservación de la ABD en las chacras.
- Los intercambios de semillas tienen alta valoración en los agricultores conservacionistas y favorecen la variabilidad. Los intercambios de experiencias y las pasantías de los conservacionistas han favorecido a la restitución y al fortalecimiento de conocimientos en conservación in situ de la agrobiodiversidad.
- El abordaje de la diversidad mediante proyectos de naturaleza incremental se sustenta principalmente en la gestión de la cultura con un enfoque explícito de gestión de la interculturalidad (derechos humanos, horizontalidad, empatía, respeto).
- En la cosmovisión campesina la distinción entre cultivos nativos y parientes silvestres no es muy nítida, pues existen flujos y reflujos de asilvestramiento y domesticación.
- En la Amazonía, existe una **agricultura ribereña**, en agroecosistemas diversos, de pequeñas extensiones, sustentada en la experiencia y conocimientos ancestrales de los agricultores que en ningún caso es estático (de museo) sino que es básicamente un proceso dinámico. La **familia extendida** es el núcleo central de la conservación de la agrobiodiversidad; se constituye en función de ciertas afinidades personales como son los lazos de parentesco y de alianza matrimonial, la coresidencia o vecindad. Cooperan en eventos productivos de distintas denominaciones (“minga”, “mañaneos”, “corta-mañana”, “rueda”, “corta tarde”) que tienen como escenario la chacra, pero se manifiestan también en otros aspectos de la convivencia social como la concelebración de

fiestas, la adhesión a instituciones y autoridades, el compartir alimentos y prestarse utensilios .

- La gestión del conocimiento tradicional ligado a la Conservación In Situ de la agrobiodiversidad requiere de una intensa coordinación social, de la organización y sistematización del conocimiento local y la construcción de un discurso propio para establecer alianzas estratégicas y convertirse en oferentes de conocimientos altamente especializados que permita negociar con paridad entre las comunidades y las instituciones tecnológicas, científicas o empresas.

## **b) EN LA GESTIÓN DE PROYECTOS INCREMENTALES Y AMBIENTALES**

### **En el Diseño**

- Es importante reconocer que la conservación es un proceso político – económico, ello exige un abordaje integral de los aspectos biológicos, sociales, ambientales e institucionales.
- Es fundamental determinar la naturaleza del proyecto (desarrollo, Investigación & Desarrollo o Investigación acción), esto para enmarcar los atributos de los entregables o medios de verificación.
- La sistematización de la experiencia y la sistematización temática debe ser considerada en la planificación del proyecto y ser considerada como una herramienta de la gestión del proyecto.

### **En la Implementación**

- En un proyecto que gestiona diversidad, es necesario explicitar un marco conceptual integrado, que de cuenta del espectro de la diversidad de percepciones e identifique los puntos comunes. Esto viabiliza la gestión integrada de un proyecto.  
Un marco conceptual de la gestión de proyectos incrementales traducida en políticas y estrategias de gestión de la diversidad cultural de las ejecutoras favorece el accionar
- La determinación de procesos, la medida de éxitos y la incorporación del análisis ayuda a la identificación de efectos e impactos. Lo que se tiene que buscar es la contribución de la información para la generación de conocimiento, es importante caer en cuenta que en proyectos de esta naturaleza no toda es absolutamente cuantificable. Su insistencia deriva

en acumulación de datos que no necesariamente son relevantes e implica pérdida de tiempo y recursos.

- Los informes o reportes contribuyen a la gestión del proyecto con el diseño de una buena estructura y la determinación de frecuencias en correspondencia con la dinámica y naturaleza del proyecto. Así mismo se establece reglas claras de reporte los informes constituyen meros requisitos y no retroalimentan el accionar de la propia institución y menos aún de la gestión corporativa. Los informes deben ser estructurados para contribuir a una cultura de aprendizaje.
- Las herramientas modernas de gestión también son aplicables a contextos de proyectos incrementales pero requieren ser constantemente ajustados para tener mejor sintonía con las características de un proyecto de esta naturaleza.
- La gestión de la diversidad es clave en un proyecto que gestiona cultura con múltiples enfoques y prácticas institucionales. Sin embargo, esta diversidad debe enmarcarse en un contexto coherente para que las diferencias sumen y no resten.
- Una política abierta de comunicación y transparencia de la información contribuyen a fortalecer la confianza necesaria para la gestión de un proyecto con participación multi-institucional.
- Una estructura organizativa descentralizada y con enfoque participativo contribuye decididamente a fortalecer la cohesión organizativa necesaria para fortalecer las capacidades de los involucrados en una propuesta de gestión colaborativa.
- Una cultura en la ejecución de proyecto que reconoce la temporalidad y naturaleza instrumental de los proyectos favorece la construcción de la sostenibilidad. La dinámica de gestión de proyectos evoluciona rápidamente y se requiere estar permanentemente actualizado.
- La labor de facilitación es una actividad especializada, que requiere del concurso de procesos de aprendizaje, marcos metodológicos, herramientas y habilidades personales. No basta una amplia experiencia especializada sobre un tema.
- La consecución de los productos debe ser realizada preferentemente por equipos multidisciplinarios, ello genera valor agregado.

## **En el Monitoreo**

- El carácter incremental de un proyecto no obvia de tener un sistema de gestión y monitoreo que debe ir ajustándose cada vez más a las características de su naturaleza.
- Es fundamental lograr la línea base al inicio del proyecto
- La organización del proyecto debe favorecer el monitoreo -El monitoreo debe corresponder a la naturaleza del proyecto (calendarios agrícolas)
- El monitoreo debe diseñarse y expresarse en el plan operativo anual
- En el monitoreo se debe favorecer que las recomendaciones de los reportes se canalicen a través de las instancias correspondientes de ejecución del proyecto y evitar que sólo se elaboren por requisito y dejen de ser herramientas de gestión.

## **En la Evaluación**

- Implementar rigurosamente la evaluación de la implementación al término del primer año, ello puede ayudar a alinear oportuna y apropiadamente el arranque del proyecto.
- Es necesario favorecer la elaboración de métodos y mecanismos que permitan mejorar la evaluación de proyectos incrementales.
- La operatividad de un Comité Directivo ayuda a construir la sostenibilidad de los resultados del Proyecto, por efecto del involucramiento de las instituciones que lo conforman.
- La asesoría técnica del Comité Técnico Consultivo Internacional ha favorecido la retroalimentación, actualización y la inserción del tema en escenarios académicos y de investigación y fue un gesto de respeto al conocimiento tradicional, al haber propiciado la participación con paridad de un agricultor junto a los científicos más destacados en el tema. Esto nos evidencia la necesidad de crear puentes para dinamizar el flujo entre el conocimiento científico y el conocimiento tradicional.

## 8. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- |    |                     |   |     |                  |
|----|---------------------|---|-----|------------------|
| 1  | Roldan, A.          | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region Puno         | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 2  | Roldan, A.          | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region Cusco        | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 3  | Raime, L.           | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region Ayacucho     | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 4  | Raime, L.           | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region Huancavelica | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 5  | Revilla, L.         | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region Cajamarca    | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 6  | Revilla, L.         | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region San Martin   | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 7  | Revilla, L.         | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region Huanuco      | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 8  | Revilla, L.         | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region Piura        | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 9  | Revilla, L.         | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region Junin        | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 10 | Revilla, L.         | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Region Loreto       | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 11 | Revilla, L.         | Organizaciones Tradicionales para la conservación de Cultivos Nativos - Nivel Nacional      | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 12 | Egusquiza, R. et al | Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Region Lima             | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 13 | Egusquiza, R. et al | Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región Piura            | UEP | Lima, Peru. 2005 |
| 14 | Egusquiza, R. et al | Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región Cajamarca        | UEP | Lima, Peru. 2005 |

**Proyecto: Conservación *In Situ* de Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres**

15	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región Ayacucho	UEP	Lima, Peru. 2005
16	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región Cuzco	UEP	Lima, Peru. 2005
17	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región Huancavelica	UEP	Lima, Peru. 2005
18	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región Puno	UEP	Lima, Peru. 2005
19	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región San Martin	UEP	Lima, Peru. 2005
20	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Region Loreto	UEP	Lima, Peru. 2005
21	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región Ica	UEP	Lima, Peru. 2005
22	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región Huanuco	UEP	Lima, Peru. 2005
23	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Región Junin	UEP	Lima, Peru. 2005
24	Egusquiza, R. et al	Amenazas a la Conservación In Situ de la ABD y Planes de Mitigación Nacional	UEP	Lima, Peru. 2006
25	Cuba, Amalia., et al	Documento del Sistema de Monitoreo de la Conservación in situ Informe Final	UEP	Lima, Peru. 2006
26	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, San Martin	UEP	Lima, Peru. 2005
27	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Region Cajamarca	UEP	Lima, Peru. 2005
28	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Piura	UEP	Lima, Peru. 2005
29	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Ayacucho	UEP	Lima, Peru. 2005

**Proyecto: Conservación *In Situ* de Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres**

30	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Puno	UEP	Lima, Peru. 2005
31	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Loreto	UEP	Lima, Peru. 2005
32	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Lima	UEP	Lima, Peru. 2005
33	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Junin	UEP	Lima, Peru. 2005
34	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Cusco	UEP	Lima, Peru. 2005
35	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Huancavelica	UEP	Lima, Peru. 2005
36	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Ica	UEP	Lima, Peru. 2005
37	Rengifo, G.et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Huanuco	UEP	Lima, Peru. 2005
38	Rengifo, G. et al	Saberes de los cultivos nativos y sus parientes silvestres, Nacional	UEP	Lima, Peru. 2006
39	Gonzales, S. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Puno	UEP	Lima, Peru. 2005
40	Gonzales, S. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales , Región Ayacucho	UEP	Lima, Peru. 2005
41	Gonzales, S. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Cusco	UEP	Lima, Peru. 2005
42	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región San Martin	UEP	Lima, Peru. 2006
43	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Piura	UEP	Lima, Peru. 2006
44	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Cajamarca	UEP	Lima, Peru. 2006

**Proyecto: Conservación *In Situ* de Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres**

45	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Huancavelica	UEP	Lima, Peru. 2006
46	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Loreto	UEP	Lima, Peru. 2006
47	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Ica	UEP	Lima, Peru. 2006
48	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Junin	UEP	Lima, Peru. 2006
49	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Lima	UEP	Lima, Peru. 2006
50	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales, Región Huanuco	UEP	Lima, Peru. 2006
51	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales PERU	UEP	Lima, Peru. 2006
52	Velasquez, D. et al	Tecnologías Apropriadas No Tradicionales Inventario	UEP	Lima, Peru. 2006
53	Cosio, P.	Inventarios regionales variabilidad nominal - Región Cusco	UEP	Lima, Peru. 2005
54	Mujica, A.	Inventarios regionales variabilidad nominal - Región Puno	UEP	Lima, Peru. 2005
55	Cavero, W.	Inventarios regionales variabilidad nominal - Región Huanuco	UEP	Lima, Peru. 2005
56	Cavero, W.	Inventarios regionales variabilidad nominal - Región Huancavelica	UEP	Lima, Peru. 2005
57	Cavero, W.	Inventarios regionales variabilidad nominal - Región Junin	UEP	Lima, Peru. 2005
58	Chavarria, F.	Inventarios regionales variabilidad nominal - Región Cajamarca	UEP	Lima, Peru. 2005
59	Chavarria, F.	Inventarios regionales variabilidad nominal - Región Piura	UEP	Lima, Peru. 2005

**Proyecto: Conservación *In Situ* de Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres**

60	Chavarria, F.	Inventarios regionales variabilidad nominal - Región San Martín	UEP	Lima, Peru. 2005
61	Urrunaga, R.	Prospección del Conocimiento Tradicional de Manejo y uso de Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres	UEP	Lima, Peru. 2003
62	Urrunaga, R.	Conocimientos, Prácticas e Innovaciones asociadas a los parientes silvestres	UEP	Lima, Peru. 2004
63	Leon, R.	Conceptualización del Proyecto Conservación In Situ	UEP	Lima, Peru. 2006
64	Pro Uso Diversitas	Fortalecimiento de capacidades regionales y locales para la promoción de la agrobiodiversidad en el Perú	UEP	Lima, Peru. 2006
65	Proyecto InSitu	Proyecto Regional Desarrollo de Cadenas de Valor de la ABD Andino Amazónica mediante acciones promotoras de la conservación in situ de los cultivos nativos y la agroindustria rural	UEP	Lima, Peru. 2006
66	Llosa, J. et al	Valoración de la Agrobiodiversidad Nativa, Fortalecimiento de capacidades locales <i>y desarrollo de la gestión del conocimiento tradicional</i>	UEP	Lima, Peru. 2006
67	Chevarria, M.	AMECA: Base Técnica para su reconocimiento Oficial	UEP	Lima, Peru. 2006
68	Ruiz, M.	Alternativas para regular y categorizar las zonas de agrobiodiversidad en el Perú	UEP	Lima, Peru. 2006
69	Ruiz, M.	Propuesta de metodología e instrumentos para la protección de derechos intelectuales asociados a la agrobiodiversidad	UEP	Lima, Peru. 2006
70	ARARIWA	Experiencia Exitosa de articulación comercial de papa nativas entre APROCULTIVOS y el Hotel Monasterio en el Cusco	UEP	Lima, Peru. 2006
71	ARARIWA	Validación de Articulación Comercial de Venta de Papa Nativa con Hoteles y Restaurant del Cusco	UEP	Lima, Peru. 2006
72	CCTA	Acciones de Apoyo a la Asociación "Allpapi Ruruchiccuna" en la elaboración de cerámica de papas	UEP	Lima, Peru. 2006
73	CCTA	Informe de Características Bioculturales de la variabilidad de papas en la sociedad Iariana	UEP	Lima, Peru. 2006
74	Lazarte, J.	Elaboración de Compendios sobre Valoración, Producción y Comercialización de la Variabilidad de los Cultivos Nativos	UEP	Lima, Peru. 2005

**Proyecto: Conservación *In Situ* de Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres**

75	UEP	Propuesta de reglamento de la Ley de Protección de los Conocimientos Colectivos	UEP	Lima, Peru. 2006
76	PRATEC	Informe sobre sistematización y Monitoreo de la Variabilidad de los CC.NN 2004	UEP	Lima, Peru. 2004
77	CESA	Informe Caracterización Campesina	UEP	Lima, Peru. 2006
78	CCTA	Informe de Cierre 2001 - 2005	UEP	Lima, Peru. 2005
79	CCTA	Anexos del Informe de Cierre - 2001 - 2005	UEP	Lima, Peru. 2005
80	IIAP	Informe de Cierre 2001 - 2005	UEP	Lima, Peru. 2005
81	IIAP	Anexos del Informe de Cierre - 2001 - 2005	UEP	Lima, Peru. 2005
82	INIA	Informe Anual 2005 y de Cierre - Altiplano	UEP	Lima, Peru. 2005
83	INIA	Anexo 7 del Informe Anual 2005 y de Cierre - Altiplano	UEP	Lima, Peru. 2005
84	INIA	Informe Anual 2005 y de Cierre - GEF	UEP	Lima, Peru. 2005
85	INIA	Anexo 7 del Informe Anual 2005 y de Cierre - Parte II-1 - GEF	UEP	Lima, Peru. 2005
86	INIA	Anexo 7 del Informe Anual 2005 y de Cierre - Parte II-2 - GEF	UEP	Lima, Peru. 2005
87	INIA	Anexo 7 del Informe Anual 2005 y de Cierre - Parte II-3 - GEF	UEP	Lima, Peru. 2005
88	PRATEC	Informe Anual 2005	UEP	Lima, Peru. 2005
89	PRATEC	Informe de Cierre 2001 - 2005 Parte I	UEP	Lima, Peru. 2005

**Proyecto: Conservación *In Situ* de Cultivos Nativos y sus Parientes Silvestres**

90	PRATEC	Informe de Cierre 2001 - 2005 Parte II	UEP	Lima, Peru. 2005
91	CESA	Informe Etapa Complementaria	UEP	Lima, Peru. 2006
92	CESA	Informe Etapa Complementaria Anexo 1: Perfil del Proyecto presentado a GRC	UEP	Lima, Peru. 2006
93	CESA	Informe Acumulado 2001-2006	UEP	Lima, Peru. 2006
94	CESA	Informe Final Año 01 - Año 06	UEP	Lima, Peru. 2006
95	PRATEC	Informe de Cierre sobre la ejecución del Proyecto In Situ 2001 - Dic-2005 - Puno	UEP	Lima, Peru. 2006
96	PRATEC	Informe de Cierre de la extensión del Proyecto In Situ en Nov 2001 - Junio 200 - Puno	UEP	Lima, Peru. 2006
97	PRATEC	Seis Ensayos sobre la comida y los Cultivos Nativos en Puno	UEP	Lima, Peru. 2006
98	PRATEC	Informe de Monitoreo Variabilidad Nominal Campesina en la región Puno	UEP	Lima, Peru. 2006
99	PRATEC	Informe Anual de Actividades 2005 - Afirmación Andina de la Diversidad Cultural	UEP	Lima, Peru. 2006
100	ARARIWA	Informe Acumulado 2001-2006	UEP	Lima, Peru. 2006
101	INIA	Informe de Cierre Actualizado a Agosto 2006 Parte I	UEP	Lima, Peru. 2006
102	INIA	Informe de Cierre Actualizado a Agosto 2006 Parte II	UEP	Lima, Peru. 2006
103	INIA	Manual Para caracterización In Situ de Cultivos Nativos	UEP	Lima, Peru. 2006
104	Manuel Ruiz	Descripción del Régimen Político y Legal para la Agrobiodiversidad: Contexto Internacional y la situación en el Perú	UEP	Lima, Peru. 2006